PREZYDENT GRUDZIĄDZA
ul. Ratuszowa 1
86-300 GRUDZIĄDZ

Grudziądz, 22 września 2026 roku

ORA-I.1431.199.2026

Szanowny Pan
Jerzy Różycki
Redaktor Naczelny portalu Grudziądz 365.pl
Al. Sportowców 1-3, 86-300 Grudziądz
redakcja@grudziadz365.pl

do wiadomości wydawcy:
Cawis sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu
Al. Sportowców 1-3, 86-300 Grudziądz

ODPOWIEDŹ NA ZAPYTANIA

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na zapytania o dostęp do informacji publicznej skierowane w dniu 10 września 2026 roku, stosując przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 z późn. zm. - dalej jako: "u.d.i.p."), wskazuję, co następuje:

ad 1)

Przedstawione zapytanie dotyczy treści aktów prawnych regulujących procedurę Grudziądzkiego Budżetu Obywatelskiego, tj. Uchwały nr LXXXVII/756/24 Rady Miejskiej Grudziądza z dnia 31 stycznia 2024 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt Grudziądzkiego Budżetu Obywatelskiego oraz Zarządzenia nr 85/26 Prezydenta Grudziądza z dnia 5 lutego 2026 r. o naborze wniosków w ramach Grudziądzkiego Budżetu Obywatelskiego na 2027 rok zmienionego Zarządzeniem nr 514/26 Prezydenta Grudziądza z dnia 20 sierpnia 2026 r zmieniającym Zarządzenie o naborze o wniosków w ramach Grudziądzkiego Budżetu Obywatelskiego na 2027 rok. Abstrahując od faktu, że żaden z tych aktów nie posługuje się pojęciem "Regulamin" (wbrew sugestii zawartej w zapytaniu), to

przypominam, iż zgodnie z utrwalonym orzecznictwem "*informacje o obowiązującym prawie nie noszą znamion informacji publicznej, a w konsekwencji u.d.i.p. nie znajduje do nich zastosowania*" (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjengo z 30.06.2023 r., sygn. akt: III OSK 854/22).

— Uwzględniając, że oczekiwana przez Pana informacja w istocie stanowi wykładnię treści obowiązujących aktów prawnych, nie jest ona informacją publiczną w rozumieniu u.d.i.p. Jednocześnie informuję, że ww. akty prawne są udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Grudziądzu pod następującymi adresami:

1) https://bip.grudziadz.pl/pliki/grudziadz/zalaczniki/11767/02_02_2024_12_47_56_uchwala_gbo.pdf;

2) https://bip.grudziadz.pl/artykul/zarzadzenie-nr-85-26-o-naborze-wnioskow-w-ramach-grudziadzkiego-budzetu-obywatelskiego-na-2027;

3) https://bip.grudziadz.pl/artykul/zarzadzenie-nr-514-26-zmieniajace-zarzadzenie-o-naborze-wnioskow-w-ramach-grudziadzkiego-budzet

Ad 2 i 3)

Przedmiotowe pytania zmierzają do pozyskania od organu opinii na przedstawione zagadnienia. Przypominam, że zgodnie z orzecznictwem: "*informacja publiczna odnosi się do określonych faktów, obiektywnie istniejącym stanie rzeczy. Nie mieszczą się w tym pojęciu opinie czy oceny, wniosek o udzielenie informacji nie może też zmierzać do inicjowania działań. W trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej nie jest też możliwe domaganie się od organu wytłumaczenia podjętych działań czy zaniechań, a tym bardziej wyjaśnienie motywów działania innych organów. W pojęciu informacji publicznej nie będą się mieściły zamierzenia organu, jeśli nie zostały one utrwalone w jakiejkolwiek formie*" (wyrok WSA w Opolu z 13.08.2026 r., I SAB/Op 79/26).

— Uwzględniając, że oczekiwane przez Pana informacje w istocie stanowią opinie i oceny na wskazane w zapytaniach zagadnienia, nie są one informacją publiczną w rozumieniu u.d.i.p.

Ad 4)

Informuję, że w tej edycji Grudziądzkiego Budżetu Obywatelskiego, do żadnej z powołanych komisji nie wpływały jakiekolwiek zgłoszenia lub skargi, z których by wynikało, że w miejskich placówkach oświatowych odbywały się zorganizowane głosowania uczniów podczas obowiązkowych zajęć lekcyjnych.

Jednocześnie wyrażam stanowczy sprzeciw wobec opublikowania przez Pana w dniu 14 września 2026 roku (tekst pn.: „*Afera wokół GBO eskaluje. Dyrektor SP 20 odpiera zarzuty, a w SP 18 nauczyciel miał listę z PESEL-ami dzieci*”) niepełnego oświadczenia wysłanego przez p. Karola Piernickiego – rzecznika prasowego Urzędu Miejskiego w Grudziądzu, odnośnie terminu wysłania odpowiedzi na skierowane przez Pana zapytania. Pańskiego zachowania nie można interpretować inaczej, jak manipulację mającą na celu wprowadzanie odbiorców w błąd. Wobec powyższego, w celu umożliwienia mieszkańcom Grudziądza zapoznanie się z całością ww. stanowiska, niniejszym przywołam treść przedmiotowego oświadczenia w całości:

„*Dzień dobry,*

w dniach 10.09.2026 r. oraz 15.09.2026 r. skierował Pan do gminy-miasta Grudziądz wnioski o udzielenie informacji w trybie udostępnienia informacji publicznej. We wniosku z dnia 15.09.2026 r. wyraził Pan oczekiwanie otrzymania odpowiedzi na następny dzień do godz. 12:00, pod rygorem publikacji bliżej nieokreślonego tekstu.

Szanując konstytucyjną zasadę transparentności życia publicznego przypominam, że art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej przewiduje 14-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi. Wynika on z konieczności zapewnienia możliwości należytego przygotowania i udzielenia odpowiedzi bez zagrożenia dla realizacji bieżących zadań przez władze publiczne, za realizację których opinia publiczna również rozlicza organy administracji.

Wobec powyższego informuję, że udzielenie odpowiedzi w oczekiwanym przez Pana terminie 15.09.2026, godz. 12:00 nie było możliwe z uwagi na konieczność realizacji bieżących zadań przez pracowników Urzędu Miejskiego w Grudziądzu. Jednocześnie wskazuję, że zostaną one Panu udzielone niezwłocznie, z poszanowaniem terminów przewidzianych ustawowo”.

Proszę o publikację skanu niniejszego pisma w całości, w niezmienionej formie, oraz o zaprzestanie w przyszłości podobnych praktyk.

Z up. PREZYDENTA GRUDZIĄDZA

Tomasz Smolarek

WICEPREZYDENT GRUDZIĄDZA

/podpisano elektronicznie/

Tomasz Smolarek\; Wiceprezydent Grudziądza
2026-09-24 15:17:16