

Marek Sikora  
wiceprezydent Grudziądza  
w latach 2006-2018

Grudziądz, dnia 17 czerwca 2019 r.

Radni  
Rady Miejskiej Grudziądza

### LIST OTWARTY

Szanowni Państwo,

W ostatnim czasie spotykam się z różnych stron - m.in. lokalnych mediów, niektórych z Państwa - z prośbą o komentarz dotyczący tzw. „pakietu Glamowskiego” przygotowanego przez Prezydenta Grudziądza, który wiąże się z utworzeniem Grudziądzkiego Holdingu Komunalnego czy też sprzedażą części udziałów Wodociągów.

Szanując wynik wyborów samorządowych, a także z uwagi na ograniczony czas związany z moimi nowymi obowiązkami zawodowymi, zamierzałem odsunąć się z przestrzeni publicznej i dać czas nowemu Prezydentowi na realizację swoich zamierzeń.

Niestety wobec zaistniałego poważnego zagrożenia dla przyszłości miasta zdecydowałem się zaprezentować Państwu swoją opinię na temat zgłoszonych na najbliższą Sesję Rady Miejskiej projektów uchwał dot. utworzenia Grudziądzkiego Holdingu Komunalnego oraz zgody na zbycie udziałów Wodociągów.

**Poniżej kilka kwestii, które przed podjęciem decyzji powinniście Państwo, jako radni, rozważyć.**

Najpierw proszę zwrócić uwagę na niespójność (zamierzoną czy wynikającą z pomyłki?) pomiędzy informacjami prezentowanymi na slajdach ogłaszających „Pakiet Glamowskiego”, a konkretnymi materiałami przygotowanymi dla Państwa na Sesję Rady Miejskiej.

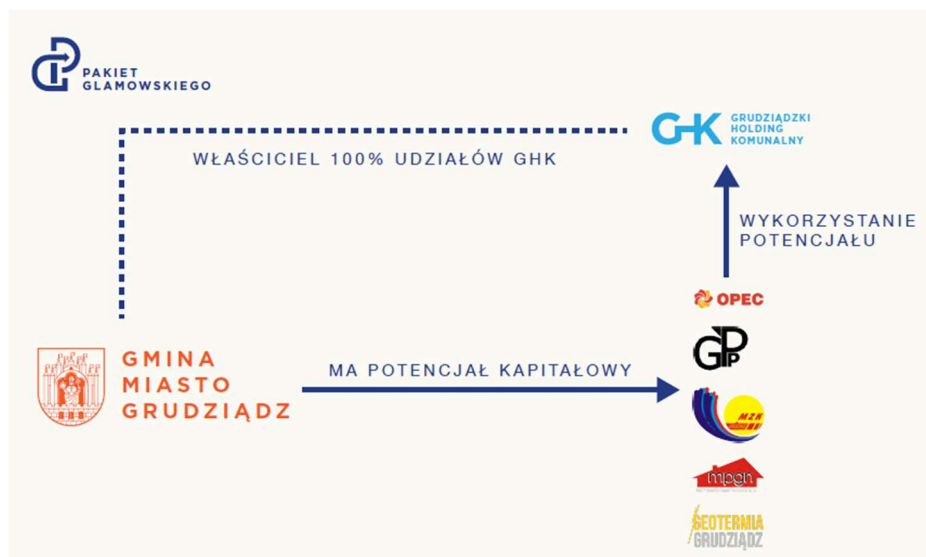
Prezydent wskazał, że do Holdingu wniesione zostaną udziały tylko **pięciu** Spółek: OPEC, GPP, MZK, MPGN i Geotermii. Mówił, że Wodociągi nie są dedykowane Holdingowi, ponieważ zamierza sprzedaż części udziałów Wodociągów na rzecz Polskiego Funduszu Rozwoju.

Natomiast już w projekcie uchwały o utworzeniu Holdingu, mowa jest o wniesieniu do niego **ośmiu** Spółek.

Proszę uzyskać wiedzę na temat tego kto przygotował projekty uchwał?

Czy to oznacza, że Wodociągi sprzedane zostaną w 49 %, a pozostałe 51 % wniesione do Holdingu?

Czy miasto straci całkowitą kontrolę nad majątkiem i polityką spółki?



Rys. Jeden ze slajdów „Pakietu Glamowskiego”, źródło [www.grudziadz.pl](http://www.grudziadz.pl)

5. Upoważnia się Prezydenta Grudziądza do zbycia na rzecz GHK S.A. udziałów lub akcji przysługujących gminie-miastu Grudziądz w następujących spółkach:

- a) Miejski Zakład Komunikacji Sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu,
- b) Grudziądzki Park Przemysłowy Sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu,
- c) Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Nieruchomościami Sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu,
- d) OPEC GRUDZIĄDZ Sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu,
- e) Geotermia Grudziądz Sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu,
- f) Miejskie Wodociągi i Oczyszczalnia Sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu,
- g) Grudziądzkie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu,
- h) Grudziądzkie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu.

Rys. Fragment projektu uchwały dot. utworzenia Holdingu, źródło [www.bip.grudziadz.pl](http://www.bip.grudziadz.pl)

A teraz kilka konkretnych, które moim zdaniem, zasługują na szczególną uwagę przed podjęciem decyzji na temat utworzenia Holdingu w formie przedstawionej w projekcie uchwały:

1. **CAŁKOWITE ZRZECZENIE SIĘ SWOICH PRAW I DECYZJI DOTYCZĄCYCH MAJĄTKU SPÓŁEK KOMUNALNYCH PRZEZ RADĘ MIEJSKĄ NA RZECZ WŁADZY WYKONAWCZEJ, CZYLI PREZYDENTA.**

Przedstawiony projekt uchwały o utworzeniu Holdingu deleguje na Prezydenta szereg praw m.in.:

- Utworzenie Statutu Holdingu, a w nim ładu korporacyjnego,
- Utworzenie umowy Podatkowej Grupy Kapitałowej,
- Zbycia na rzecz Holdingu udziałów i akcji spółek miejskich,
- Ustalenie wartości poszczególnych udziałów i akcji.

Projekt uchwały przewiduje jedynie wyrażanie zgody przez Radę Miejską zbycia udziałów lub akcji w/w spółek na rzecz innych podmiotów niż Holding.

Absolutnie nie ma w nim jakiegokolwiek wzmianki na temat np. wyrażania zgody Rady Miejskiej na „zastaw udziałów”.

Oznacza to np. możliwość zaciągnięcia kredytu/pożyczki przez Prezesa Holdingu wspólnie z Prezydentem np. w PARABANKU. Rada miejska nie będzie miała już na to żadnego wpływu. Zabezpieczeniem kredytu/pożyczki może być np. zastaw na udziałach poszczególnych spółek.

W przypadku niepowodzenia całego planu PARABANK może stać się właścicielem poszczególnych spółek. Przypomnę, że PARABANKI nie podlegają nadzorowi Komisji Nadzoru Finansów.

W takim scenariuszu o cenach wody, ścieków, ciepła, czynszów komunalnych, opłat za komunikację decydować będą nie mieszkańcy miasta za pośrednictwem swoich przedstawicieli tylko właściciele PARABANKÓW.

Taki scenariusz jest bardzo prawdopodobny, gdyż założono, że jednym z Kredytobiorców Holdingu ma być „**BANK KOMERCYJNO-PRYWATNY**” – Slajd 20 „Pakietu Glamowskiego”.

Co oznacza określenie BANKU KOMERCYJNO-PRYWATNEGO ?



Rys. Fragment jednego ze slajdów „Pakietu Glamowskiego”, źródło [www.grudziadz.pl](http://www.grudziadz.pl)

Szanowni Państwo, nie możecie na to pozwolić.

(W tym miejscu warto przypomnieć rok 2017, kiedy to radny Maciej Glamowski przedkładał swój projekt uchwały w sprawie zasad wnoszenia i zbywania akcji lub udziałów przez Prezydenta, chcąc w maksymalny sposób ograniczyć jego władzę. Co spowodowało tak radykalną zmianę zdania?)

## **2. POTENCJALNE ZAGROŻENIE ZWROTU PONAD 100 MLN ZŁ ŚRODKÓW UNIJNYCH**

W ostatnich latach Spółki Komunalne takie jak: OPEC, Wodociągi, MPGN, GPP, miasto na rzecz MZK pozyskały ponad 100 mln środków unijnych. Środki te pochodziły zarówno z RPO (Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa kujawsko-pomorskiego) jak i POIŚ (Programu Infrastruktura i Środowisko).

Czy istnieją dokumenty, pisemne zapewnienia Instytucji Pośredniczących w przekazywaniu tych środków (Marszałek, Ministerstwa itp.), że w przypadku zmiany właściciela danej spółki (a tym ma być Holding) nie będzie trzeba ich zwracać?

Może się okazać, że będzie trzeba oddać ponad 100 mln złotych dofinansowań unijnych z uwagi na późniejsze zmiany właścicielskie w spółkach. Kto poniesie za to odpowiedzialność?

Czy analizowano z Prezesami OPEC-u, Wodociągów, GPP, GIM tego typu scenariusze?

Jeśli tak, to jakie są wnioski? Czy sporządzono analizę ryzyka? Czy przedstawiono Państwu takie analizy?

Dla odpowiedzialnego radnego jest to kluczowa wiedza przed podjęciem decyzji o wniesieniu tych spółek do Holdingu, tym bardziej, że znane są w Polsce przypadki zwrotu środków unijnych.

### **3. UTRATA PRZYSZYŁYCH ŚRODKÓW UNIJNYCH:**

Skupię się jedynie na trzech projektach, które przygotowałem w minionej kadencji i zostawiłem do realizacji. Pierwsze dwa dot. komunikacji publicznej tj. **zakup autobusów elektrycznych i modernizacja torowisk tramwajowych**. Przypomnę, że projekt autobusowy zakłada zakup 7 sztuk autobusów przez miasto. Umowa przewiduje następnie oddanie ich bezprzetargowo w użytkowanie MZK. Można tak zrobić, bo MZK jest „podmiotem wewnętrznym” dla miasta.

Czy w przypadku zmiany właścicielskiej albo zastawienia udziałów MZK będzie nadal istniała możliwość udostępnienia tych pojazdów MZK?

Czy przeprowadzono analizę utraty tych środków?

Czy Zarząd MZK opracował szczegółowy scenariusz na taki przypadek?

Jeśli tak, to czy zapoznaliście się Państwo z takim dokumentem?

Podobne pytania dotyczą również modernizacji torowisk. Czy można je po wybudowaniu przekazać w bezpłatne użytkowanie MZK bez przetargu, skoro miasto bezpośrednio nie będzie właścicielem 100 % udziałów tej spółki ?

Kolejnym projektem jest **Sterylizatornia i OiT dla Szpitala** – projekt UE realizowany przez spółkę GIM. Po kilkunastu miesiącach przygotowań udało się podpisać umowę z Marszałkiem na wsparcie unijne w wysokości 24 mln zł na nową sterylizatornię i wyposażenie w nowy sprzęt Oddziału Intensywnej Terapii.

Czy poinformowano Marszałka o planowanym przekazaniu udziałów GIM do Holdingu?

Czy analizowano możliwość utraty tych środków unijnych?

Kto uczestniczył w tych rozmowach i jakie są wnioski z tych rozmów?

Gdzie są analizy ryzyk? Czy zapoznano Państwa z takimi dokumentami?

### **4. POSTAWIENIE W STAN WYMAGALNOŚCI POŻYCZKI SIEMENS-FINANCE WOBEĆ GIM - PONAD 117 MLN ZŁOTYCH**

Czy Siemens-Finance zapewnił pisemnie, że wyraża zgodę na zmianę struktury właścicielskiej?

Jakie są zapisy umowy pożyczki między GIM a Siemens-Finance? Znacze je Państwo? Kto uczestniczył w rozmowach?

Jakie są wnioski z tych rozmów, czy są notatki?

Przypomnę, że SIEMENS-FINANCE posiada zabezpieczenie hipoteczne na nieruchomościach, na których stoją nowe budynki szpitala oraz gwarancję ze strony Szpitala. Czy sprawdzaliście Państwo czy nie ma ryzyka podobnego jak z pożyczką MW Trade, zerwania umowy i uruchomienia natychmiastowej spłaty?

### **5. POTENCJALNA MOŻLIWOŚĆ UTRATY ZLECANIA SWOIM SPÓŁKOM USŁUG BEZ PRZETARGÓW.**

Obecnie spółki komunalne wykonują zlecenia w ramach tzw. „podmiotu wewnętrznego”. Oznacza to, że niektóre usługi miasto może zlecać swoim spółkom bez przetargu.

Dotyczy to między innymi:

- prowadzenia składowiska odpadów w Zakurzewie - Wodociągi,
- wykonywania usług w transporcie osób (autobusy, tramwaje) – MZK,
- letniego i zimowego utrzymania dróg (np. odśnieżanie) – MZK,
- Centrum Opieki nad Zwierzętami – MZK.

Niektóre usługi publiczne bez przetargu można zlecać swoim podmiotom, tylko i wyłącznie gdy samorząd ma w nim 100 % udziałów.

Czy w przypadku zmiany właścicielskiej nadal będą mogły wykonywać te zadania bez przetargu?

Gdzie są szczegółowe analizy prawne na ten temat? Czy sporządzono właściwe badania?

Czy ludzie przygotowujący projekty uchwał mają świadomość takich umów?

Czy rozmawiano z Prezesami Spółek na temat zagrożeń i ewentualnych działań zabezpieczających?

Jeśli tak, jakie są wnioski i gwarancje wynikające z tych rozmów?

Czy zapoznano Państwa z wątpliwościami Prezesów Spółek?

## **6. OPEC**

Analizując spółki, których udziały lub akcje ma objąć Holding - jedyną Spółką, która jest w stanie ponieść ciężar spłaty kredytu jest, w mojej ocenie, OPEC. Myślę, że Prezydent docelowo zamierza sprzedać tę Spółkę, tylko głośno o tym nie mówi. Dzięki takiej transakcji ewentualnie możliwa byłaby spłata kredytu zaciągniętego przez Holding. W przeciwnym wypadku, aby spłacić tak wielkie zadłużenie należałoby drastycznie podnieść ceny energii cieplnej, ale na to zgody raczej nie wyraziłby Urząd Regulacji Energii.

Dlaczego nie informuje się o tych planach mieszkańców?

Czy największy odbiorca ciepła jakim jest Spółdzielnia Mieszkaniowa została o tych planach poinformowana?

Czy mieszkańcy zasobów Spółdzielni Mieszkaniowej i innych budynków zasilanych ciepłem z OPEC-u nie powinni się na ten temat wypowiedzieć?

A może o to chodzi? Być może sprzedaż udziałów OPEC ma się odbyć na zasadzie najpierw udzielonej pożyczce na rzecz Holdingu przez np. PARABANK. Zabezpieczeniem dla PARABANKU będzie zastaw na udziałach OPEC. W przypadku skrajnym, gdy Holding nie będzie w stanie spłacać zadłużenia PARABANK staje się właścicielem OPEC-u.

## **7. MPGN**

MPGN zarządza ok. 8 000 lokali w których zamieszkuje ok. 17 000 mieszkańców.

Czy lokatorzy są świadomi niebezpieczeństwa przejęcia ich mieszkań np. przez PARABANK?

Czy rozmawiano z nimi?

Oddzielną kwestią jest natomiast udzielenie bonifikaty w wysokości 70% przy sprzedaży lokali komunalnych mieszkańcom na podstawie uchwały Rady Miejskiej.

Z uwagi, że lokale te wprowadzono do Spółki aportem Rada Miejska uchwaliła taką bonifikatę. Natomiast w przypadku przeniesienia udziałów MPGN do Holdingu, władze Holdingu nie będą mogły wyrazić zgody na sprzedaż mieszkań z upustem 70 %, gdyż działałyby na szkodę własnej Spółki.

Czy przeprowadzono takie analizy ?

## **8. WODOCIĄGI**

„Pakiet Glamowskiego” przewiduje sprzedaż części udziałów Wodociągów do PFR za kwotę 60 mln złotych. Zakładając średnie roczne oprocentowanie na poziomie 7 % i przyjmując 10-letni okres odkupu oznacza to, że po 10 latach Wodociągi będą musiały w sumie zapłacić **ok. 100 mln zł.**

W uproszczeniu może to być ok. 10 mln zł rocznie. Przychody ze sprzedaży wody i odprowadzania ścieków to ok. 40 mln zł rocznie. A to oznacza, że cena wody i ścieków musi wzrosnąć o **ok. 25 %.**

Oczywiście Prezydent może odpowiedzieć, że częściowo złagodzona będzie podwyżka amortyzacją, ale wtedy Wodociągi zaprzestaną odtwarzać swój majątek.

Co na to mieszkańcy?

Czy Inwestorzy korzystający z taniej wody w Grudziądzu, nadal będą utrzymywać tutaj produkcję ?

Na jesień 2017 r., kiedy przedstawialiśmy projekty Wieloletniej Prognozy Finansowej i Budżetu Grudziądza na 2018 r. w których zaproponowano sprzedaż do PFR mniejszościowego pakietu udziałów Wodociągów, ówczesny Przewodniczący Komisji Budżetu Rady Miejskiej grzmiał i spotykał się ze związkowcami. Wycenił wtedy majątek Wodociągów na **300-350 mln złotych**.

Dzisiaj w materiałach na Sesję w projekcie uchwały dot. zbycia udziałów Wodociągów (Załącznik nr 6) dnia 31 maja 2019 r. dokonano wyceny wartości jednego udziału Wodociągów. Dokonał tego Pan Maciej Krutul Biuro Consultingowe z Morzewca (?) i wycenił poszczególny udział Wodociągów na kwoty:

- 902,33 zł metodą aktywów netto,

- 680,50 – 716,00 zł metodą zdyskontowanych przepływów pieniężnych (DCV).

Ponieważ Wodociągi mają łącznie 128 057 udziałów to przemnażając podane powyżej kwoty przez liczbę udziałów otrzymujemy ok. **115 mln złotych** w pierwszym przypadku oraz ok. **87-92 mln złotych** w drugim przypadku.

Czy to możliwe, aby dr ekonomii popełniał aż takie duże błędy, czy też wtedy celowo wprowadzał wszystkich w błąd?

Na swoim profilu Facebookowym Prezydent Glamowski w listopadzie 2017 roku przeprowadzał ankietę wśród mieszkańców. Oceniał, że: „ Nic o Nas bez Nas” oraz, że Jego zdaniem, tak ważną decyzję dla Grudziądza i grudziądzan powinniśmy podejmować wspólnie w drodze referendum. Co się stało z tymi zapowiedziami?



Rys. Zrzut części ekranu profilu FB Macieja Glamowskiego

Powyższe decyzje w imieniu grudziądzan podejmować będą m.in. ludzie z Gdańska, którzy są w Radach Nadzorczych Wodociągów, OPEC-u czy też GPP. Obecnie funkcję Prezesa OPEC-u pełni również człowiek z Gdańska.

Kto przygotował projekty uchwał dotyczące Holdingu. Czyżby również kancelaria z Gdańska?

W razie niepowodzenia Panowie wrócą do Gdańska, a wspólnota mieszkańców Grudziądza zostanie pozbawiona majątku Spółek Komunalnych i będzie przez wiele lat spłacać zadłużenie holdingu w opłatach za: wodę, ścieki, ciepło, czynsze w mieszkaniach, komunikację miejską.

Osoby, którym zaufał Prezydent ani on sam, nie biorą odpowiedzialności za miasto w długiej perspektywie. To nie oni tu mieszkają, żyją, pracują, nie ich dzieci chodzą tu do szkół, przedszkoli,

źłobków. Zrozumiałym jest, że nie będą czuć brzemienia swych pomysłów i decyzji. Testują na nas teoretyczne rozwiązania, ale to my poniesiemy ich koszt.

Szanowni Państwo,

Uważam, że Rada Miejska, która reprezentuje mieszkańców musi mieć pełną kontrolę nad strategicznymi decyzjami dotyczącymi miasta i winna, bez względu na sympatie polityczne czy personalne, reprezentować interesy swoich wyborców.

Gdy kończyłem pracę w Ratuszu, miałem realne plany na wyjście miasta z trudnej sytuacji finansowej. Podjęliśmy zaawansowane rozmowy z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym oraz Komisją Europejską w sprawie udzielenia miastu wsparcia w ramach tzw. „Planu Junckera”.

Plan ten nie angażował zastawiania majątku komunalnego. Przykro mi, że do dnia dzisiejszego ani razu nikt z obecnej ekipy nie próbował się ze mną skontaktować w tej kwestii i skorzystać z przygotowanych przedsięwzięć. Pozostaję z nadzieją, że nie pozwolicie miastu utracić kontroli nad własną przyszłością na rzecz testowania bardzo niepewnego pakietu.

Z wyrazami szacunku

/Marek Sikora/

Do wiadomości:

- Pan Senator RP Andrzej Mioduszewski,
- Pan Poseł RP Tomasz Szymański,
- lokalne media.