

Warszawa, dnia 09 marca 2026 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Grudziądzki Park Przemysłowy Sp. z o.o.
ul. Waryńskiego 32-36
00-Grudziądz
KRS: 0000228967
NIP: 8762272847
e-mail: gz@gpp.grudziadz.pl
tel. 56 696 80 96

Odwołujący:

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie
Solid Security Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum
ul. Postępu 17
02-676 Warszawa
KRS: 0000098627
NIP: 5211008627
REGON 010852623
tel. +48 602 366 982 ; +48 603 240 714
e-mail: lskrzypczynska@solidsecurity.pl ;
jdobieszewska@solidsecurity.pl

Solid Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum

ul. Walerego Sławka 3
30-633 Kraków
KRS 0000033851
NIP: 6760104375
REGON 3350118510

SOLID MCG Sp. z o. o. – Partner Konsorcjum

ul. Postępu 17
02-676 Warszawa
KRS 0000037255
NIP: 6792691803
REGON 356332522

reprezentowany przez:

r.pr. Andrzeja Tomaszewskiego
Kancelaria Radcy Prawnego
Andrzej Tomaszewski
ul. Wronia 45 lik 175

00-870 Warszawa
tel. +48 600 242 756
e-mail: andrzej.tomaszewski@onet.eu

Joannę Dobieszewską
Starszy Specjalista ds. Zamówień Publicznych
Pracowniczka Lidera Konsorcjum

Luizę Skrzypczyńską
Specjalistka Zamówienia Publiczne
Pracownik Lidera Konsorcjum

Dotyczy postępowania:

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego w zw. z art. 359 pkt 1) ustawy Pzp, którego wartość przekracza 750 000 euro.

Nazwa zdania:

Świadczenie usług ochrony mienia i osób dla członków Grupy Zakupowej organizowanej przez GPP Sp. z o.o.

Sprawa numer: PN/05/2026

Ogłoszenie opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej: OJ S 39/2026 25/02/2026 132563-2026 (dalej „Postępowanie”).

ODWOŁANIE W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

- 1) Działając w imieniu Konsorcjum składającego się z podmiotów: Solid Security Sp. z o.o. – lider konsorcjum, Solid Sp. z o.o. – partner konsorcjum, Solid MCG Sp. z o.o. dalej jako: „Konsorcjum” lub „Odwołujący”, „Wykonawca”, na podstawie pełnomocnictwa, które wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej załączam, na podstawie art. 505 ust.1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej jako „Pzp”, wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp oraz przepisami kodeksu cywilnego czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Świadczenie usługi ochrony mienia i osób dla członków Grupy Zakupowej organizowanej przez GPP Sp. z o.o.” prowadzonym przez zamawiającego: Grudziądzki Park Przemysłowy Sp. z o.o., polegającym na niezgodnym z ustawą Pzp wskazanych szczegółowo w dalszej części odwołania.
- 2) **Zarzuty**
Odwołujący zarzuca Zamawiającemu

1. Naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego w SWZ w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i faworyzowaniu jednego Wykonawcy – poprzez zobowiązanie Wykonawcy do wykonania czynności opisanych: w punkcie 3 lit. a) SWZ w terminie 120 godzin – gdy w rzeczywistości godzin tych jest 20 (20 godzin roboczych), w punkcie 3 lit. b) i c) SWZ w terminie 10 dni b) i c) SWZ pn. – gdy w rzeczywistości dni roboczych jest 6, co z uwagi na zakres zamówienia i jego skomplikowanie narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ponieważ w wyznaczonym czasie wykonanie zakresu w/w usługi jest nierealne i naraża każdego Wykonawcę na kary umowne w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto;
2. Naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez Zobowiązanie Wykonawcy do ujawnienia kserokopii umów leasingu lub umów najmu długookresowego posiadanych i wyznaczonych do realizacji zamówienia przez Wykonawców dwóch bankowozów typu C, które mają pozostać do wyłącznego i osobistego dysponowania przez Wykonawcę – co narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – w zakresie: udostępniania samej umowy leasingu jako umowy handlowej, do której każdy obywatel w Polsce może mieć dostęp, jak również poprzez naruszenie tajemnicy handlowej pomiędzy leasingodawcą a leasingobiorcą – co może skutkować narażeniem Wykonawcy na dodatkowe ryzyko finansowe i prawne.
3. Naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez Zobowiązanie Wykonawcy do bycia wyłącznym właścicielem lub posiadaczem dwóch bankowozów typu C, co z uwagi na zakres i przedmiot umowy – zawęża w sposób oczywisty krąg potencjalnych wykonawców – a tym samym narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
4. Naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i utrudniający uczciwą konkurencję, przejawiający się w zaniechaniu podania maksymalnej wartości gotówki (w jednostkach obliczeniowych), a zamiast tego posłużenie się definicją „wartości odpowiadającej dla bankowozu typu C”.
5. Art. 16 ust. 1 i 3 ustawy pzp poprzez naruszenie zasady proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców poprzez narzucenie wymogu transportu bankowozem typu C, co jest nieuzasadnione charakterem zamówienia i eliminuje z postępowania wykonawców dysponujących flotą adekwatną do realnych wartości transportów.
6. art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustanowienie warunku udziału w postaci 60-minutowego czasu dojazdu z miejsca zamieszkania, który jest nieproporcjonalny i niezwiązany z przedmiotem zamówienia. Warunek ten nie służy rzetelnej weryfikacji zdolności wykonawcy do realizacji usługi, lecz wprowadza sztuczne ograniczenie kadrowe niemające żadnego wpływu na jakość ochrony obiektów stacjonarnych.
7. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie niedopuszczalnej bariery geograficznej. Wymóg lokalności personelu faworyzuje firmy działające na rynku grudziądzkim, jednocześnie dyskryminując podmioty spoza regionu, które mają pełne prawo delegować pracowników i zapewniać im zakwaterowanie na czas realizacji kontraktu.

8. Naruszenie art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez opisanie wymogów dotyczących personelu w sposób technicznie bezzasadny. Narzucenie sztywnego parametru czasu dojazdu z prywatnego domu dla pracowników ochrony (niebędących grupami interwencyjnymi) nie wynika z obiektywnych potrzeb jednostek takich jak biblioteki czy szkoły i służy wyłącznie eliminacji konkurencji.
9. Naruszenie art. 16 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 5 ust. 1 lit. c RODO poprzez żądanie przedłożenia kopii umów o pracę z widocznymi adresami zamieszkania pracowników. Żądanie wglądu w sferę prywatną personelu wykonawcy jest działaniem nadmiarowym i bezprawnym, które wykracza poza zakres informacji niezbędnych do oceny kompetencji zawodowych

3) **Żądania:**

Mając powyższe na uwadze Wykonawca wnosi o:

- 1) w zakresie zarzutu 1 – zmianę SWZ w punkcie 3 lit a) z zapisu 120 godzin na 168 godzin oraz zmianę SWZ w punkcie 3 lit b) i c) z zapisu 10 dni na 14 dni;
- 2) w zakresie zarzutu 2 zmianę SWZ wykreślenie w zapisów 6 ust. 6 pkt 4 lit d) SWZ – wykreślenie zapisów wskazujących na obowiązek ze strony Wykonawcy do udostępniania Zamawiającemu kserokopii umów leasingu bankowozu typu C i uznania, że kserokopia dowodu rejestracyjnego będzie wystarczającym dokumentem, który będzie potwierdzał posiadanie przez Wykonawcę dwóch bankowozów typu C oraz wykreślenie zapisów;
- 3) w zakresie zarzutu – 3 wykreślenie 7 ust. 5 pkt 2 lit d 3 myślnik SWZ zapisów potwierdzających, że Wykonawca zobowiązany jest złożyć do akt postępowania: kserokopii dowodów rejestracyjnych (w przypadku własności) lub kserokopie umów leasingu lub najmu długookresowego. Przedkładane umowy (leasingu/najmu) muszą być zawarte przez Wykonawcę z datą nie późniejszą niż termin składania ofert w niniejszym postępowaniu. Dokumenty muszą potwierdzać, że pojazd posiada adnotację „BANKOWÓZ” oraz wskazywać Wykonawcę, jako wyłącznego właściciela lub posiadacza i zastąpieniem ich zapisem, że Wykonawca w zakresie posiadania dwóch bankowozów typu C składa tylko oświadczenie bez konieczności przedkładania kserokopii dowodów rejestracyjnych (w przypadku własności) lub kserokopie umów leasingu lub najmu długookresowego w/w pojazdów;
- 4) w zakresie zarzutu 4 – 5 zobowiązanie Zamawiającego do wskazania ilości gotówki (w granicach od do) jaka będzie miała być przewożona bankowozami w trakcie realizacji umowy;
- 5) w zakresie zarzutu 6-9 zobowiązanie Zamawiającego do usunięcia zapisów zawartych w: części 6 pkt 6 ppkt 4 lit f) w zakresie dostępności do skierowania do ochranianych obiektów objętych zamówieniem w czasie nie dłuższym niż 60 min , i usunięcie w części 7 ust. 5 pkt 2 lit d 6 myślnik SWZ – zapisów wystarczające jest ujawnienie miejscowości (bez dokładnego adresu) zamieszkania danego pracownika

4) **Termin na wniesienie odwołania**

Stosownie do normy prawnej zawartej w art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza progi unijne.

W przedmiotowym stanie faktycznym w dniu 25 lutego 2026 r. opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem OJ S 39/2026 25/02/2026 132563-2026, a zatem niniejsze odwołanie jest wniesione w ustawowym terminie.

5) **Interes prawny**

Odwołujący się ma interes prawny w uzyskaniu zamówienia, ponieważ może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powyżej wskazanych przepisów ustawy Pzp, w szczególności Odwołujący może ponieść szkodę w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na pozbawieniu go korzyści finansowych wynikających z możliwości uzyskania przez niego przedmiotowego zamówienia i w konsekwencji braku możliwości zawarcia umowy na realizację tego zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę, bowiem nie weźmie udziału w postępowaniu wobec tak ukształtowanego opisu przedmiotu zamówienia. Nadto w przypadku wyboru oferty Odwołującego będzie on zobowiązany do realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z zapisami SWZ, które to zapisy SWZ są niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa, co może narazić Odwołującego na szkodę.

Reasumując Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu odwołania – uzyskaniu zamówienia.

Uzasadnienie

- 6) Ogłoszeniem zamieszczonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem OJ S 39/2026 25/02/2026 132563-2026 zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadania pn. Świadczenie usługi ochrony mienia i osób dla członków Grupy Zakupowej organizowanej przez GPP Sp. z o.o.”
- 7) Po zapoznaniu się z treścią zapisów SWZ Zamawiający wskazuje, że zawiera on zapisy niezgodne z ustawą i rażąco naruszające zasady uczciwej konkurencji mające na celu wyeliminowanie z udziału w przetargu Odwołującego.

Uzasadnienie zarzutu 1.

- 8) Zamawiający w 1 punkcie SWZ, pn. „Zamawiający”, wskazał jednostki organizacyjne, instytucje oraz organizacje na rzecz których Wykonawca na świadczyć zamówienie. W sumie tych „miejsc” jest 75.
- 9) W punkcie 3 SWZ pn. Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga od Wykonawcy:
3. „Wykonawca składając ofertę, w ramach ceny uwzględni przejęcie i uruchomienie dotychczasowych systemów bezpieczeństwa (SSWiN, ppoż., CCTV) w obiektach objętych Zamówieniem, obejmujące co najmniej: (i) inwentaryzację urządzeń i połączeń oraz weryfikację działania; (ii) przejęcie konfiguracji/ustawień niezbędnych do zapewnienia ciągłości pracy (w zakresie możliwym technicznie i prawnie); (iii) podłączenie/integrację do własnego centrum monitoringu Wykonawcy, tj. Alarmowego Centrum Odbiorczego; (iv) wykonanie testów funkcjonalnych i przekazanie protokołu uruchomienia dla każdego obiektu, przy czym cena oferty obejmuje również wszelkie koszty realizacji obowiązków Wykonawcy wynikających z Załączników nr 1 i 1a do SWZ. Wykonawca w ramach oferty musi uwzględnić, że:
- a) w odniesieniu do wszystkich obiektów objętych Zamówieniem, Wykonawca zapewnia przejęcie na własny koszt do centrum monitoringu Wykonawcy istniejących systemów SSWiN w terminie 72 godzin od protokolarnego przejęcia obiektu. Zakres ten obejmuje dostawę, instalację oraz konfigurację urządzeń transmisji alarmów, stanowiących własność Wykonawcy, w tym nadajników GSM/GPRS/LTE/IP z aktywnymi kartami SIM lub równoważnymi rozwiązaniami transmisyjnymi, zapewniającymi ciągłą i niezawodną

transmisję sygnałów alarmowych, sabotażowych i technicznych z systemu SSWiN do centrum monitoringu Wykonawcy;

- b) w odniesieniu do budynku przy ul. Lipowej 39 zgodnie z Załącznikiem nr 1, Wykonawca zapewni dostawę i montaż na własny koszt systemu monitoringu SSWiN, wraz z całodobowym monitorowaniem sygnału przez centrum monitoringu Wykonawcy, składającego się co najmniej z 6 kamer zewn. oraz 6 czujek ruchu zewn. w terminie 7 dni od daty protokolarnego przejścia obiektu;*
- c) w obiektach wymienionych w pkt 3 Załącznika nr 1 – opisu przedmiotu zamówienia, Wykonawca zapewni zainstalowanie na własny koszt systemu napadowego wraz z podłączeniem sygnału do centrum monitoringu Wykonawcy w terminie 7 dni od daty protokolarnego przejścia obiektów;*
- d) Wykonawca zapewni ciągłość świadczenia usług ochrony w okresie przełączeń; ewentualne przerwy techniczne mogą wystąpić wyłącznie w uzgodnionym z Zamawiającym oknie serwisowym i w zakresie niezbędnym technicznie; potwierdzeniem prawidłowego przejścia/uruchomienia systemów jest protokół uruchomienia dla danego obiektu;*
- e) niezależnie od obowiązków określonych w lit. a) – d) powyżej, Wykonawca zobowiązany jest do realizacji na własny koszt wszelkich innych obowiązków przewidzianych w Załącznikach nr 1 i 1a do SWZ, w szczególności w zakresie dostawy, instalacji, uruchomienia oraz monitorowania systemów bezpieczeństwa, w terminach określonych w tych Załącznikach.”*

- 10) W dniu 05 marca 2026 r. Zamawiający w odpowiedzi na pytania Wykonawców dokonał wydłużenia czasu realizacji usługi opisanej w punkcie 3 SWZ z 72 godzin do 120 godzin, z 7 dni na 10 dni. Dodatkowo Zamawiający poinformował, że udostępni obiekt bez ograniczeń od dnia przekazania, jak również udostępni pracownika do obiektu w godzinach pracy tego pracownika.
- 11) Zgodnie z zapisami umowy Zamawiający naliczy kary umowne za każdy przypadek nienależytego wykonywania Umowy przez Wykonawcę w wysokości 0,1% wynagrodzenia o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy.
- 12) Wykonawca po zapoznaniu się z treścią punktu 3 SWZ oraz udzieloną odpowiedzią przez Zamawiającego w dniu 05 marca 2026 r. wskazuje, że zapis ten narusza zasady określone w art. 99 ust. 1 i 4 Pzp.
- 13) Po pierwsze Zapis ten dyskryminuje Wykonawców, którzy nie świadczą obecnie usługi na rzecz Zamawiającego. Żaden Wykonawca nie jest w stanie w czasie określonym przez Zamawiającego wykonać usługę opisaną w punkcie 3 SWZ pn. Opis przedmiotu zamówienia.
- 14) Po drugie Zakres prac i ich specyfika, konieczność zapoznania się ze specyfiką obiektu, jego indywidualnymi cechami, rozkładem pomieszczeń i wejść i wyjść, inwentaryzacją instalacji, podłączeniem nowych urządzeń, sprawdzeniem poprawności działania nowych urządzeń i spisaniem protokołu wymaga czasu. Wykonawca szacuje, że do obiektów małogabarytowych – czas tej usługi w tym zakresie będzie wynosił ok 4 godzin. Dla obiektów wielopowierzchniowych ten czas będzie ulegał odpowiednio wydłużeniu. Jak była już o tym mowa – Wykonawca na dzień składania ofert nie zna wszystkich budynków na których ma być świadczona usługa (wizja lokalna obejmowała tylko kilka budynków), tym samym bardzo trudno jest dokonać tu precyzyjnej kalkulacji.

- 15) Zakres wymagań jaki musi zostać spełniony przez Wykonawcę, który wygrałby przetarg, wskazuje, że we wskazanym przez Zamawiającego czasie i liczbie obiektów – nie można dokonać wszystkich wymaganych przez Zamawiającego prac nie przekraczając 120 godzin (punkt 3 lit a) SWZ i 10 dni (punkt 3 lit. b) i c) SWZ.
- 16) Zamawiający wskazał w SWZ, że termin przekazania obiektów w zakresie ochrony fizycznej nastąpi w dniu 01 kwietnia 2026 r. pomiędzy godz. 11:00-13:00.
- 17) W SWZ ani w udzielonej odpowiedzi na pytania do SWZ Zamawiający nie wskazał, czasu pracy obiektów (godzin otwarcia i zamknięcia), ani czasu pracy osoby, która będzie odpowiedzialna ze strony Zamawiającego za odbiór tej części zamówienia. Z przepisów ogólnych wynika, że sobota jest dniem wolnym od pracy, podobnie niedziela i święta.
- 18) Czas 120 godzin jaki uwzględnił Zamawiający zaczyna biec od godziny 11:00 w dniu 01 kwietnia 2026 r. i upływa w dniu 6 kwietnia 2026 r. o godzinie 11:00. Co daje dwa i pół dnia roboczego, ponieważ: 4, 5 i 6 kwietnia to dni wolne do pracy. Tym samym żaden Wykonawca nie jest w stanie w ciągu tak krótkiego czasu zrealizować – zakres zamówienia wynikający z zapisów punktu 3 lit a) SWZ pn. Opis przedmiotu zamówienia. Zapis taki w sposób jawny dyskryminuje Wykonawców którzy chcą przystąpić do składania ofert i w sposób jednoznaczny faworyzuje obecnego Wykonawcę, tym samym jest niezgodny z normą prawną zawartą w art. 99 ust. 1 i 4 Ppz.
- 19) Nie bez znaczenia w całej sprawie jest fakt, że w okresie od 1 kwietnia 2026 r. do 10 kwietnia 2026 r. – mamy 3 dni wolne (sobota 4 kwietnia, Wielkanoc i Poniedziałek Wielkanocny). Sam dzień 01 kwietnia 2026 r. również należy liczyć dopiero od godziny 11:00, gdyż taki zapis znajduje się w SWZ. Tym samym na realizację tego zakresu zamówienia Wykonawca posiada 6 dni roboczych. Co daje w sumie – przy zwiększeniu dni realizacji zamówienia opisanego w punkcie 3 lit. b) i c) z 7 do 10 dni – tylko 6 dni. Bowiem tylko przez 6 dni w okresie od dnia 01 kwietnia do 10 kwietnia 2026 r. – Wykonawca może realizować ten zakres zamówienia. Reasumując należy stwierdzić, że Zapis taki w sposób jawny dyskryminuje Wykonawców którzy chcą przystąpić do składania ofert i w sposób jednoznaczny faworyzuje obecnego Wykonawcę, tym samym jest niezgodny z normą prawną zawartą w art. 99 ust. 1 i 4 Ppz.
- 20) Mając powyższe na uwadze nie jest możliwym do wykonanie przedmiotu zamówienia opisanego w punkcie 3 lit a), b) i c) SWZ pn. Opis przedmiotu zamówienia w terminach wskazanych przez Zamawiającego. Zapis ten jest zapisem sprzecznym z zasadami transparentności i uczciwej konkurencji.
- 21) Wykonawca wskazuje, że zasadnym jest zmiana terminu określonego w punkcie 3 lic. A), b) i c) SWZ pn. Opis Przedmiotu Zamówienia w następujący sposób: poprzez wydłużenie czasu w godzinach ze 120 na 168 godzin i z 7 dni na 14 dni. Zarówno czas opisany

Uzasadnienie zarzutu 2 i 3

- 22) Zamawiający w punkcie 6 ust. 6 pkt 4 lit d) SWZ wymaga aby o zamówienie mogli ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują co najmniej dwoma oznakowanymi nazwą Wykonawcy bankowozami, tj. posiadającymi wymaganą przepisami prawa homologację, tj. pojazdami samochodowymi przeznaczonymi do transportu wartości pieniężnych, oznaczone w zależności od konstrukcji

i zabezpieczenia technicznego homologacją typu: A lub B lub C, podstawie tytułu prawnego do wyłącznego i osobistego dysponowania (np. własność, leasing, najem) przez Wykonawcę,

- 23) Zgodnie z zapisami części 7 ust. 5 pkt 2 lit d 3 myślnik SWZ Zamawiający wymaga, żeby – w celu potwierdzenia spełnienia warunków dotyczących dysponowania bankowozami, Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do wykazu dowodów potwierdzających, że na dzień składania ofert realnie, wyłącznie i bezpośrednio dysponuje wymaganym potencjałem technicznym: kserokopie dowodów rejestracyjnych (w przypadku własności) lub kserokopie umów leasingu lub najmu długookresowego. Przedkładane umowy (leasingu/najmu) muszą być zawarte przez Wykonawcę z datą nie późniejszą niż termin składania ofert w niniejszym postępowaniu. Dokumenty muszą potwierdzać, że pojazd posiada adnotację „BANKOWÓZ” oraz wskazywać Wykonawcę, jako wyłącznego właściciela lub posiadacza.
- 24) Zapisy 6 ust. 6 pkt 4 lit d) SWZ i w części 7 ust. 5 pkt 2 lit d 3 myślnik SWZ – jawnie dyskryminują Wykonawców. Patrząc na zapisy OPZ dotyczące bankowozów – nie trudno dostrzec, że są to zapisy na wskroś przeszacowane. Bankowóz typu C służy do przewożenia wielomilionowych kwot, a takowych nie ma w 3 z ponad 70 wymienionych obiektach.
- 25) Zamawiający w żaden sposób nie wyjaśnił dlaczego wymaga takiego typu pojazdów, nie wyjaśnił ile gotówki każdego dnia przewiduje, że będzie do przewiezienia o obiekty do banku. Należy zauważyć że w OPZ Zamawiający wskazuje, że w przypadku, gdy wrzutka w banku będzie popsuta lub nie będzie działać to wyraża on zgodę, żeby Wykonawca przechował gotówkę w sejfie. Nie opisując jaki to ma być sejf i gdzie ma się on znajdować.
- 26) Zapisy wskazując, że Wykonawca ma udostępnić kserokopie dowodów rejestracyjnych (w przypadku własności) lub kserokopie umów leasingu lub najmu długookresowego – są niezgodne z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W tym zakresie zasadnym jest tylko żądanie do Wykonawcy złożenia stosownego oświadczenia o dysponowaniu bankowozem.

Uzasadnienie zarzutu 4-5

- 27) Zamawiający w odpowiedzi na pytania z dnia 05 marca 2026 r., wskazał, iż wartość konwoju jest „odpowiednia dla bankowozu typu C”. Takie sformułowanie jest wadliwe i niedopuszczalne w świetle art. 99 ust. 1 ustawy pzp. Takie działanie stanowi tzw. Definicję kołową, gdzie przedmiot zamówienia opisuje się poprzez narzędzie służące do jego realizacji, zamiast podania jego faktycznych parametrów. Zgodnie z Rozporządzeniem MSWiA z dnia 7 września 2010 r. z późn. zm., to wartość pieniężna (wyrażona w jednostkach obliczeniowych) definiuje rodzaj użytego bankowozu, a nie odwrotnie. Brak określenia tej wartości w jednostkach miary lub kwotach nominalnych uniemożliwia wykonawcom rzetelną wycenę ryzyka ubezpieczeniowego oraz doboru obsady konwoju, co wprost prowadzi do nieporównywalności złożonych ofert.
- 28) W treści Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający wprost dopuścił realizację usługi bankowozami typu A, B lub C, natomiast w udzielonych wyjaśnieniach wskazał na parametry właściwe wyłącznie dla typu C. Taka niespójność narusza art 16 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ wykonawcy nie mają pewności, jakie wymagania techniczne są ostatecznie wiążące. Jeżeli wartość transportu faktycznie przekracza 8 jednostek obliczeniowych, to dopuszczenie w OPZ pojazdów typu A i B jest błędem prawnym Zamawiającego. Jeżeli zaś wartość ta jest niższa, to sugerowanie w odpowiedziach

na pytania wymogu typu C stanowi wprowadzenie wykonawców w błąd i uniemożliwia przygotowanie prawidłowej kalkulacji cenowej opartej na rzeczywistych potrzebach urzędu

- 29) Narzucenie wymogu stosowania bankowozu typu C, który jest najkosztowniejszym w eksploatacji pojazdem o najwyższym stopniu ochrony, jest rażąco nieproporcjonalne w przypadku obsługi logistycznej jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie z art 16 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający ma obowiązek przygotować postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Zgodnie z Rozporządzeniem MSWiA § 8, transport wartości do 1 jednostki obliczeniowej może być realizowany pojazdem niebędącym bankowozem, przy użyciu pojemników specjalistycznych. Takie działanie preferuje jedynie wąską grupę największych podmiotów, pozbawiając Zamawiającego możliwości uzyskania oferty korzystniejszej cenowo od lokalnych dostawców usług ochrony

Uzasadnienie zarzutu 4-5

- 30) Zamawiający w treści warunków udziału w postępowaniu (Rozdział 6 ust 6 pkt 4 lit f SWZ) nałożył obowiązek dysponowania personelem, którego miejsce zamieszkania pozwala na dotarcie do chronionych obiektów w czasie nie dłuższym niż 60 minut. Tak skonstruowany warunek stanowi rażące naruszenie art 16 pkt 1 i 3 oraz art 112 ust 1 ustawy Pzp. Czas dojazdu pracownika z jego prywatnego miejsca zamieszkania do miejsca wykonywania pracy jest okolicznością całkowicie nieistotną dla oceny zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO, Zamawiający nie może ograniczać konkurencji poprzez wprowadzanie barier geograficznych, które w sposób nieuzasadniony faworyzują firmy lokalne. Wykonawca ma pełne prawo delegować pracowników z innych regionów kraju, zapewniać im zakwaterowanie zbiorowe lub transport firmowy, co w żaden sposób nie wpływa negatywnie na jakość ochrony obiektów takich jak biblioteki czy szkoły.
- 31) Warunki udziału w postępowaniu muszą być ściśle związane z przedmiotem zamówienia. W przypadku stacjonarnej ochrony fizycznej obiektów, usługa realizowana jest według sztywnego harmonogramu i grafiku dyżurów. Oznacza to, że pracownik ma obowiązek stawić się na posterunku o określonej godzinie, a to, czy drogę tę pokonał w 10 czy 90 minut z miejsca swojego zamieszkania, pozostaje bez wpływu na interes Zamawiającego. Wymóg 60-minutowej „bliskości zamieszkania” jest zatem parametrem arbitralnym i nieuzasadnionym specyfiką zamówienia. Nie służy on weryfikacji potencjału kadrowego Wykonawcy, a jedynie sztucznemu zawężeniu kręgu podmiotów mogących złożyć ofertę, co stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji
- 32) Zamawiający, wymagając na potwierdzenie powyższego warunku kopii umów o pracę z widocznym adresem zamieszkania pracowników, narusza art 99 ust 4 ustawy Pzp w związku z przepisami rozporządzenia RODO. Prywatny adres zamieszkania pracownika ochrony jest daną osobową chronioną, której przetwarzanie przez Zamawiającego w procesie przetargowym jest całkowicie zbędne i pozbawione podstawy prawnej. Żądanie wglądu w tak wrażliwe dane personelu Wykonawcy jest działaniem nadmiarowym i rażąco naruszającym dobra osobiste osób trzecich. Weryfikacja zdolności Wykonawcy do zapewnienia obsady powinna kończyć się na oświadczeniu o dysponowaniu kadrą, a nie na inwigilacji sfery prywatnej pracowników i weryfikacji lokalizacji ich domów, co stawia Wykonawców w sytuacji ryzyka prawnego związanego z naruszeniem przepisów o ochronie danych osobowych.
- 33) Mając na uwadze powyższe wniesienie niniejszego odwołani jest zasadne.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową;
2. Odpis aktualny KRS Odwołującego – Lidera Konsorcjum;
3. Odpis aktualny KRS Odwołującego – Partnera Konsorcjum;
4. Odpis aktualny KRS Odwołującego – Partnera Konsorcjum;
5. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
6. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;