

**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM
ODWOŁAWCZE W TORUNIU**
ul. Targowa 13/15
Tel. 56 659 16 39, 56 655 34 17
NIP 956-14-25-888

Toruń, dnia 27 maja 2025 roku

SKO-92-1/25

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572; dalej: k.p.a.) w zw. z art. 7, art. 76 § 1, art. 77 § 1, art. 80 i art. 107 § 3 k.p.a.; Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu na posiedzeniu w składzie:

1. Jaśmina Lesińska – przewodnicząca,
2. Michał Szewczyk – członek sprawozdawca,
3. Sylwester Gabryszewski – członek

po rozpoznaniu wniesionego przez Panią Iwonę Majorke, Pana Sebastiana Dróbkę i Panią Sandrę Krauze, reprezentowanych przed adwokat Beatę Patoletę, odwołania od decyzji Prezydenta Grudziądza z dnia 21 listopada 2024 roku, znak: ED-II.1710.9.2023/KON.1711.30.2023, w przedmiocie określenia Pani Iwonie Majorke, Panu Sebastianowi Dróbkce i Pani Sandrze Krause, jako osobom prowadzącym w 2020 roku Niepubliczną Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu, kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu Gminy Miasta Grudziądz jako pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 5.742.167,43 zł

orzekło

**uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego
rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.**

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 31 października 2023 roku, znak: 0401-ICA.520.1.19.2023.49, 0401-ICA.520.1.18.2023.48, 0401-ICA.520.1.20.2023.48 (segregator nr I akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji) Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy przesłał do Prezydenta Grudziądza, celem wykorzystania, sprawozdania z audytu przeprowadzonego u Pani Iwony Majorke, Pana

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Sebastiana Dróbki oraz Pani Sandry Krauze, osób prowadzących w 2020 roku Niepubliczną Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu, w zakresie celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi otrzymanymi w 2020 roku.

W wyniku wyżej wymienionego audytu stwierdzono nadmierne pobranie dotacji w 2020 roku na dofinansowanie realizacji zadań Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu w wysokości 464.933,82 zł, a także negatywnie oceniono wykorzystanie części środków publicznych w 2020 roku, tj. środków pochodzących z dotacji na dofinansowanie realizacji zadań Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu w kwocie 1.289.811,91 zł, co łącznie stanowi kwotę 1 754 745,73 zł.

Pismem z dnia 17 stycznia 2024 roku, znak: 0401-ICA.520.1.18.2023.63, 0401-ICA.520.1.19.2023.66, 0401-ICA.520.1.20.2023.63 (IAS – dokumenty źródłowe znajdujące się w aktach postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji) Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy przekazał Prezydentowi Grudziądza do służbowego wykorzystania również akta sprawy w postaci

1. sprawozdania Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy z audytu z dnia 27 września 2023 roku, znak: 0401-ICA.520.1.18.2023.46, przeprowadzonego w okresie od dnia 1 czerwca 2023 roku do 26 września 2023 roku u Pani Iwony Majorke, pod tytułem: „Celowość i zgodność z prawem gospodarowania środkami publicznymi otrzymanymi w 2020 roku”;
2. sprawozdania Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy z audytu z dnia 27 września 2023 roku, znak: 0401-ICA.520.1.19.2023.46, przeprowadzonego w okresie od dnia 1 czerwca 2023 roku do dnia 26 września 2023 roku u Pana Sebastiana Dróbki, pod tytułem: „Celowość i zgodność z prawem gospodarowania środkami publicznymi otrzymanymi w 2020 roku”;
3. sprawozdania Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy z audytu z dnia 27 września 2023 roku, znak: 0401-ICA.520.1.20.2023.46, przeprowadzonego w okresie od dnia 1 czerwca 2023 roku do 26 września 2023 roku u Pani Sandry Krauze, pod tytułem: „Celowość i zgodność z prawem gospodarowania środkami publicznymi otrzymanymi w 2020 roku”.

Bazując na wyżej wymienionych sprawozdaniach z audytu gospodarowania środkami publicznymi Prezydent Grudziądza postanowił przeprowadzić kompleksową kontrolę dotyczącą działalności Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu w 2020 roku, o czym poinformował osoby prowadzące szkołę pismem z dnia 15 grudnia 2023 roku, znak: ED-II.1710.9.2023/KON.1711.30.2023 (karta nr 1), skutecznie doręczonym jedynie do Pani Sandry Krauze, z początkowo planowanym terminem kontroli w dniach 8 stycznia 2024 roku – 29 marca 2024 roku, oraz pismem z dnia 15 stycznia 2024 roku, znak: ED-II.1710.9.2023/KON.1711.30.2023 (karta nr 5), skutecznie doręczonym w dniu 17

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

stycznia 2024 roku do wszystkich osób fizycznych prowadzących szkołę, z planowanym terminem kontroli w dniach 1 lutego 2024 roku – 29 marca 2024 roku.

W przywołanych zawiadomieniach wskazano: przedmiot kontroli, zakres kontroli, miejsce przeprowadzenia kontroli oraz termin jej rozpoczęcia i planowany termin jej zakończenia. Określone wstępnie miejsce przeprowadzenia kontroli tj. Wydział Edukacji oraz Biuro Kontroli Urzędu Miejskiego w Grudziądzu zostało zmienione na siedzibę jednostki kontrolowanej, tj. budynek przy ul. Waryńskiego 102 w Grudziądzu. Tym samym organ pierwszej instancji przychylił się do stanowiska organu prowadzącego niepubliczną szkołę podstawową w tym zakresie.

Pierwsza próba podjęcia czynności kontrolnych w siedzibie jednostki kontrolowanej miała miejsce w dniu 5 lutego 2024 roku Pani Iwona Majorke, jako jedna z trzech osób fizycznych prowadzących niepubliczną szkołę podstawową, stwierdziła, że utraciła zaufanie do Urzędu Miejskiego w Grudziądzu i wskazała na konieczność jej osobistego, lub osoby przez nią upoważnionej, przebywania w pomieszczeniu z osobami kontrolującymi. Jednocześnie podkreśliła, że sytuacja ta będzie znacząco dezorganizować pracę placówki oświatowej, stąd kontrola nie będzie mogła odbywać się każdego dnia od poniedziałku do piątku, w godzinach pracy jednostki kontrolowanej. W ocenie Prezydenta Grudziądza stawiane przez osobę prowadzącą szkołę warunki przeprowadzenia kontroli nie mogły być respektowane przez zespół kontrolujący. Zdaniem organu pierwszej instancji wyznaczanie kontrolującym godzin ich pracy (2 lub 3 godziny pracy danego dnia), określanie dni oraz rozdzielanie pracy na możliwość kontrolowania danego dnia wyłącznie przez pracowników Wydziału Edukacji albo pracowników Biura Kontroli, wykraczało poza kompetencje osoby kontrolowanej w tym procesie. Dodatkowo, Prezydent Grudziądza wskazał, że wyznaczone do kontroli pomieszczenie znajdujące się przy sekretariacie szkoły nie stwarza dostatecznych warunków pracy dla 5-osobowego zespołu kontrolnego.

Biorąc pod uwagę wyżej opisane okoliczności Prezydent Grudziądza podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli kompleksowej niepublicznej szkoły podstawowej w siedzibie Urzędu Miejskiego w Grudziądzu. Możliwość prowadzenia kontroli poza siedzibą kontrolowanego została określona uchwałą Nr XLVI/7/18 Rady Miejskiej Grudziądza z dnia 31 stycznia 2018 roku, wydaną na podstawie upoważnienia ustawowego (art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych; t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 439; dalej: u.f.z.o.). Na potrzeby kontroli wyznaczono odrębne pomieszczenie w siedzibie Urzędu Miejskiego w Grudziądzu, zapewniono właściwe przechowywanie dokumentacji oraz zagwarantowano, że do dokumentacji będą miały dostęp wyłącznie osoby upoważnione. Poinformowano także osoby prowadzące szkołę o możliwości ich aktywnego uczestnictwa na każdym etapie kontroli.

Czterokrotnie, pismami z dnia: 20 lutego 2024 roku, 22 lutego 2024 roku, 27 lutego 2024 roku oraz 1 marca 2024 roku Prezydent Grudziądza wzywał osoby prowadzące niepubliczną szkołę podstawową o przedłożenie oryginalnej dokumentacji

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

szkolnej oraz finansowej pozwalającej przeprowadzić czynności kontrolne. Powyższa dokumentacja nie została przedłożona.

Jednocześnie w siedzibie jednostki kontrolowanej doszło do przeprowadzenia czynności kontrolnych w dniach: 7 lutego 2024 roku (w wyznaczonych przez kontrolowaną) godz. 10:00-14:00), 8 lutego 2024 roku w godz. 10:00-14:00, 9 lutego 2024 roku w godz. 10:00-13:30, 15 lutego 2024 roku w godz. 10:00-14:00 oraz 16 lutego 2024 roku w godz. 10:00-13:30. W dniu 20 lutego 2024 roku rozpoczęto czynności kontrolne, jednakże w związku z powziętą od Pani Iwony Majorke informacją o jej przebywaniu na zwolnieniu lekarskim zespół kontrolny przerwał kontrolę. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Prezydenta Grudziądza zespół kontrolny podjął decyzję o przerwaniu czynności kontrolnych w obawie przed późniejszymi zarzutami ze strony Pani Iwony Majorke o doznaniu przez nią uszczerbku na zdrowiu w związku z zaistniałą sytuacją. Już wcześniej, w dniach, w których były podejmowane czynności kontrolne Pani Iwona Majorke informowała zespół kontrolny o domniemanym możliwym uszczerbku na jej zdrowiu w wyniku prób podejmowania czynności kontrolnych, co zostało odnotowane w notatkach służbowych (karta 46 poz. 1-16 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji).

Na marginesie zasadniczych rozważań należy wskazać, że Pani Iwona Majorke, reprezentowana przez radcę prawnego Kamila Józwiaka złożyła skargę z dnia 3 stycznia 2024 roku do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na § 10 ust. 7 i 8 uchwały Nr XLVI/7/18 Rady Miejskiej Grudziądza z dnia 31 stycznia 2018 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego, przedszkoli specjalnych, przedszkoli integracyjnych, szkół, szkół integracyjnych i placówek, dla których gmina-miasto Grudziądz jest organem rejestrującym oraz trybu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania. Treść § 10 ust. 7 tej uchwały brzmi: „Organ prowadzący kontrolowany podmiot jest zobowiązany do zapewnienia kontrolującemu warunków i środków niezbędnych do sprawnego przeprowadzenia kontroli, w szczególności do niezwłocznego przedstawiania żądanych dokumentów i materiałów oraz terminowego udzielania wyjaśnień.” Z kolei treść § 10 ust. 8 uchwały brzmi: „W przypadku trudności lokalowych lub innych obiektywnych przeszkód uniemożliwiających przeprowadzenie kontroli w siedzibie podmiotu kontrolowanego, możliwe jest przeprowadzenie kontroli na podstawie protokolarnie przekazanych dokumentów poza siedzibą kontrolowanego”.

Wyrokiem z dnia 21 marca 2024 roku, sygn. akt: I SA/Bd 97/24, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy stwierdził nieważność § 10 ust. 7 uchwały nr XLVI/7/18 Rady Miejskiej Grudziądza z dnia 31 stycznia 2018 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego, przedszkoli specjalnych, przedszkoli integracyjnych, szkół, szkół integracyjnych i placówek, dla których gmina-miasto Grudziądz jest organem rejestrującym oraz trybu kontroli prawidłowości, ich pobrania i wykorzystania. W pozostałej części skarga została oddalona.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Ponadto wyrokiem z dnia 21 marca 2024 roku, sygn. akt: I SA/Bd 98/24 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy oddalił skargę osoby prowadzącej kontrolowaną szkołę dotyczącą § 21 ust. 2, ust. 4 i ust. 5 oraz ust. 6 pkt. 1 – 4 oraz § 22 ust. 1 pkt. 3, 5, 6 i 7 Zarządzenia Prezydenta Grudziądza nr 509/19 z dnia 4 grudnia 2019 roku w przedmiocie wprowadzenia Regulaminu kontroli finansowej w jednostkach organizacyjnych gminy-miasto Grudziądz, w podmiotach niezaliczanych do sektora finansów publicznych, którym udzielono dotacji z budżetu gminy-miasta Grudziądz oraz spółkach, w których gmina-miasto Grudziądz posiada udziały lub powierzam wykonanie świadczenia usług publicznych.

Ostatecznie, z uwagi na nieprzedłożenie dokumentacji pozwalającej sprawdzić prawidłowość pobrania oraz wykorzystania dotacji oświatowej przez osoby fizyczne prowadzące w 2020 roku Niepubliczną Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu, Prezydent Grudziądza, pismem z dnia 6 marca 2024 roku, znak: ED-II.1710.9.2023/KON.1711.30.2023 (karta nr 46 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji), zakończył kontrolę kompleksową. Jednocześnie należy wskazać, że z prywatnego adresu e-mail Pani Iwony Majorke, każdego dnia, w okresie od dnia 5 lutego 2024 roku do dnia 27 marca 2024 roku, przesyłane były notatki z dziennego protokołu kontroli odbywającej się w Niepublicznej Szkole Podstawowej SPINAKER w Grudziądzu, w których osoba prowadząca stwierdzała, że kontrolujący nie przybyli do siedziby szkoły i nie podjęli czynności kontrolnych.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2024 r., znak: ED-II.1710.9.2023/KON.1711.30.2023 (karta nr 68 akt postępowania prowadzonych przed organem pierwszej instancji) Prezydent Grudziądza przekazał stronie protokół z kontroli kompleksowej sporządzony w dniu 12 kwietnia 2024 roku.

Na podstawie ustaleń poczynionych w trakcie planowanej kontroli kompleksowej wskazano łączną wysokość dotacji podlegającą zwrotowi do budżetu Gminy Miasta Grudziądz w kwocie 5.742.179,06 zł, jako pobraną w nadmiernej wysokości przez Panią Iwonę Majorkę, Pana Sebastiana Dróbkę oraz Panią Sandrę Krauze – osoby fizyczne prowadzące w 2020 roku Niepubliczną Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu.

W protokole z kontroli kompleksowej wskazano, że w trakcie kontroli dokumentacji w siedzibie jednostki kontrolowanej udostępniono kontrolującym Statut Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu z datą wejścia w życie z dniem 4 października 2017 roku. Dodatkowo przedłożono także aneksy do Statutu:

1. aneks nr 1/2018 do Statutu – o treści, że z dniem 01 września 2018 r. wprowadza następujące zmiany: *„Do § 29 ust. 10 dodaje się punkt, który reguluje przypadki, w których uczeń może zostać skreślony z listy uczniów decyzją dyrektora szkoły: 4) nieusprawiedliwionej nieobecności dłuższej niż 3 miesiące nauki, 5) nie podjęcia nauki w terminie 60 dni od czasu zawarcia umowy o opiekę, kształcenie i wychowanie”.*

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

W tym miejscu należy podkreślić, że w przedłożonym do kontroli Statucie szkoły z datą wejścia w życie z dniem 4 października 2017 r. w § 29 ust. 10 są dwa punkty: „ust. 10. *Uczeń może zostać skreślony z listy uczniów decyzją dyrektora szkoły w przypadku: 1) Wprowadzenia Szkoły w błąd przez Rodziców Dziecka, co do stanu zdrowia dziecka, poprzez prowadzenie prawidłowego procesu dydaktyczno-wychowawczego w klasie; 2) Braku współpracy Rodziców ze Szkołą.*” W toku kontroli, w odniesieniu do Statutu szkoły, stwierdzono, że nie ustanowiono punktu 3.

2. aneks nr 2/2018 do Statutu – wprowadzający z dniem 01 grudnia 2018 roku zmiany do Statutu w: § 3 ust. 5 – „*Liczba uczniów w oddziale integracyjnym wynosi do 30 uczniów, w tym do 10 uczniów niepełnosprawnych (w przypadkach, gdy uczeń nie uzyskał promocji do klasy programowo wyższej, lub otrzymał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego w trakcie roku szkolnego liczba ta może być wyższa), ostateczną decyzję o liczbie uczniów podejmuje osoba prowadząca szkołę*”. § 3 ust. 6 – „*w oddziałach specjalnych liczba uczniów w oddziale w szkole ogólnodostępnej tworzy się oddziały (...) Ostateczną decyzję o liczbie uczniów w oddziale specjalnym podejmuje osoba prowadząca szkołę*”.
3. aneks nr 1/2020 wprowadzający z dniem 1 września 2020 roku zapisy dotyczące oddziałów specjalnych zorganizowanych w zakładzie opiekuńczo-leczniczym;
4. aneks nr 1/2022 wprowadzający z dniem 30 sierpnia 2022 roku do Statutu rozdział XXII – Zajęcia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość – nauczanie zdalne.

Do ewidencji niepublicznych szkół i placówek oświatowych prowadzonej przez Prezydenta Grudziądza organ prowadzący kontrolowaną niepubliczną szkołę podstawową przedłożył aneks nr 1/2020 z datą wejścia w życie z dniem 1 września 2020 roku dotyczący organizacji oddziałów specjalnych zorganizowanych w zakładzie opiekuńczo-leczniczym. Pozostałych, wyżej wskazanych aneksów, nie przedłożono. W ocenie Prezydenta Grudziądza stanowiło to naruszenie art. 168 ust. 12 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku Prawo oświatowe (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 737, ze zm.; dalej: p.o.), który stanowi, że osoba prowadząca szkołę lub placówkę jest obowiązana zgłosić organowi lub podmiotowi, o których mowa w ust. 1 i 2, w ciągu 14 dni zmiany w danych zawartych w zgłoszeniu, powstałe po wpisie do ewidencji. Przepisy ust. 4-12 stosuje się odpowiednio.

W trakcie kontroli kontrolujący wyrazili chęć zeskanowania aneksów do Statutu szkoły, aby dokumenty te stanowiły załącznik do protokołu. Organ prowadzący nie wyraził zgody kontrolującym na zeskanowanie dokumentów, co w ocenie Prezydenta Grudziądza stoi w sprzeczności z postanowieniami § 10 ust. 9 uchwały Rady Miejskiej Grudziądza z dnia 31 stycznia 2018 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego, przedszkoli specjalnych, przedszkoli integracyjnych, szkół, szkół integracyjnych i placówek, dla których gmina-miasto Grudziądz jest organem rejestrującym oraz trybu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Do kontroli przedłożono także Księgę Uczniów Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu, w postaci wydruku z elektronicznej Księgi zawierającej pozycje od 1 Oskar Borowicz do 527 Igor Wiśniewski. Wydruk ten nie miał ponumerowanych stron, nazwy oraz nie był zatwierdzony przez osoby prowadzące lub Dyrektora szkoły. Na każdym arkuszu była pieczęć niepublicznej szkoły podstawowej. W przedstawionej Księdze uczniów nie było informacji o dacie złożenia rezygnacji rodzica z usług świadczonych przez szkołę, były wskazane tylko dwie przyczyny opuszczenia szkoły: zmiana szkoły lub MOS. W Księdze uczniów widoczne były dane rodziców uczniów. Na potrzeby kontroli została udostępniona tylko część Księgi uczniów dotycząca 2020 roku. Organ prowadzący twierdził, że dalsza część Księgi uczniów nie jest potrzebna kontrolującym. W Księdze wskazane było, do której klasy uczeń został przyjęty, np.: klasa I, jednak nie było informacji dotyczącej rodzaju oddziału (integracyjny, specjalny czy ogólnodostępny). Należy wskazać, że na potrzeby audytu przeprowadzonego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy u Pani Iwony Majorke, Pana Sebastiana Dróbki, Pani Sandry Krauze, osoby prowadzące przedłożyły papierową wersję Księgi uczniów. Po dokonaniu porównania przedłożonego do kontroli wydruku z elektronicznej Księgi uczniów z Księgą uczniów w wersji papierowej, która została udostępniona kontrolującym z Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy, stwierdzono różnice w zapisach w obu dokumentach. W wydruku elektronicznej Księgi uczniów pominięto zapisy istotne podczas weryfikacji prawidłowości pobrania dotacji oświatowej, np.: data rezygnacji ze świadczonych usług przez szkołę.

W dniu 15 lutego 2024 r., w siedzibie jednostki kontrolowanej, do kontroli przedłożono dzienniki lekcyjne następujących oddziałów:

1. klasa I a, rok szkolny 2019/2020, wychowawca klasy Grażyna Sarnecka, nr pozycji od 1 Bajda Maciej do nr 19 Krajewska Patrycja;
2. klasa I b, rok szkolny 2019/2020, wychowawca klasy Magdalena Sosnowska, nr pozycji od 1 Bałtronowicz Ksawery do nr 19 Gajewski Szymon;
3. klasa II a, rok szkolny 2019/2020, wychowawca klasy Gabriela Iwanowska, nr pozycji od 1 Ciżnicka Marika do nr 20 Żołnowski Kacper;
4. klasa II b, rok szkolny 2019/2020, wychowawca klasy Karolina Staniszevska, nr pozycji od nr 1 Bancierz Emil do nr 16 Majewski Kacper;
5. klasa II c, rok szkolny 2019/2020, wychowawca klasy Ewa Sało-Kamińska, nr pozycji od nr 1 Antkiewicz Miłosz do nr 3 Wołowska Kinga.

Z kolei w dniu 16 lutego 2024 r. do kontroli przedłożono dzienniki lekcyjne następujących oddziałów:

1. klasa III a, rok szkolny 2019/2020, wychowawca A. Wilmańska – Dymarska, nr pozycji od nr 1 Arutinov Artur do nr 17 Zgoda Klaudia;
2. klasa III b, rok szkolny 2019/2020, wychowawca Agata Dryszczyk, nr pozycji od 1 Falkowski Łukasz do nr 19 Michalski Filip;

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

3. klasa III c, rok szkolny 2019/2020, wychowawca Ewa Sało-Kamińska, nr pozycji od 1 Dobrzański Sebastian do nr 5 Piórkowski Wiktor.

W przekazanych dziennikach lekcyjnych, na potrzeby kontroli, organ prowadzący zasłonił dane rodziców uczniów twierdząc, że kontrolujący nie mają prawa wglądu do tych informacji. Po dokonaniu ich analizy ustalono, że dzienniki lekcyjne klas: Ia, Ib, IIa, IIIa, z roku szkolnego 2019/2020 zawierają adnotację na końcu dokumentu, z datą odpowiednio: 17 października 2023 roku, 18 października 2023 roku, 19 października 2023 roku o treści: "dokonano sprostowania błędu i oczywistej omyłki zgodnie z par. 25 pkt. 2 Rozporządzenia MEN z dnia 25.08.2017 r. (Dz. U. 2017 poz. 1646 z późn. zm.)".

W tabeli zestawienie uczęszczania w roku szkolnym 2019/2020, w miesiącach, gdzie dokonywano przekreśleń, tj. kwiecień, maj, czerwiec, z datą i parafą Dyrektora szkoły również znajdowały się przekreślenia, w miejscu % obecności odnotowywano 100% obecności. W trakcie kontroli dzienników lekcyjnych (Ia, Ib, IIa, IIb, IIc, IIIa) stwierdzono 33 przekreślenia czerwonym długopisem w miejscach, w których wskazuje się nieobecność ucznia na zajęciach lekcyjnych. Zmiany te zostały zaparafowane podpisem Dyrektora szkoły z datą z października 2023 roku i uzasadnieniem dokonania tej czynności poprzez wskazanie wyżej wymienionego zapisu § 25 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji, tj. „*sprostowania błędu i oczywistej omyłki w pozostałej dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej* dokonuje osoba, która taki błąd lub omyłkę popełniła, lub dyrektor przedszkola, szkoły lub placówki albo osoba przez niego upoważniona do dokonania sprostowania. Budzącym wątpliwość kontrolujących był fakt sprostowania błędu i oczywistej omyłki dotyczących obecności uczniów na zajęciach lekcyjnych, w dziennikach lekcyjnych dotyczących roku szkolnego 2019/2020, w październiku 2023 roku, w tak licznych przypadkach.

Zaplanowana przez Prezydenta Grudziądza kontrola kompleksowa miała na celu sprawdzenie zgodności ze stanem faktycznym liczby uczniów ujętych w informacjach o rzeczywistej liczbie uczniów, o których mowa w § 5 ust. 2 Uchwały Nr XLVI/7/18 Rady Miejskiej Grudziądza z dnia 31 stycznia 2018 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego, przedszkoli specjalnych, przedszkoli integracyjnych, szkół, szkół integracyjnych i placówek, dla których gmina-miasto Grudziądz jest organem rejestrującym oraz trybu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, tj. informacji przedkładanych przez dotowaną placówkę do 10. dnia każdego miesiąca Prezydentowi Grudziądza, o faktycznej liczbie uczniów uczęszczających do szkoły w danym miesiącu, według stanu na pierwszy dzień danego miesiąca. Kontrolą planowano objąć dokumentację organizacyjną i dokumentację przebiegu nauczania w związku z przekazaną dotacją oraz dokumenty finansowe dotyczące wykorzystania dotacji w 2020 roku.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Dotacja w 2020 r. dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu została przekazana zgodnie z poniższym zestawieniem:

M-c 2020	Dyspozycja przekazania dotacji oświatowej	Rozdziały klasyfikacji budżetowej		Liczba uczniów zgłoszona na 1- wszy dzień miesiąca	Kwota przekazanej dotacji
		80101 (zł)	80150 (zł)		
1.	ED-II.4431.50.1.2020	145 986,13	275 174,46	280	421 160,59
2.	ED-II.4431.50.2.2020	146 084,63	278 884,99	286	424 969,62
3.	ED-II.4431.50.3.2020	145 621,97	279 572,12	283	425 194,09
4.	ED-II.4431.50.4.2020	145 376,90	280 579,92	283	425 956,82
5.	ED-II.4431.50.5.2020	145 159,31	281 587,72	284	426 747,03
6.	ED-II.4431.50.6.2020	145 347,12	276 869,40	283	422 216,52
7.	ED-II.4431.50.7.2020	Wyrównanie: aktualizacja stawki od I do VI 2020 r.		283	647 345,16
		220 933,72	426 411,44		
8.	ED-II.4431.50.8.2020	154 230,43	302 611,34	283	456 841,77
9.	ED-II.4431.50.9.2020	166 375,30	347 016,04	302	513 391,34
10.	ED-II.4431.50.10.2020	163 091,70	359 569,47	303	522 661,17
11.	ED-II.4431.50.11.2020	166 151,30	362 080,16	309	528 231,46
12.	ED-II.4431.50.12.2020	165 383,33	362 080,16	308	527 463,49
Razem:					5 742 179,06

Podczas czynności kontrolnych rozpoczęto sprawdzanie dokumentacji szkolnej oraz przebiegu nauczania w zakresie zweryfikowania zgodności ze stanem faktycznym liczby uczniów wykazanych w informacjach miesięcznych oraz rocznym rozliczeniu dotacji w 2020 roku. Ze względu na trudności w przeprowadzeniu czynności kontrolnych w siedzibie szkoły, co zostało odnotowane w notatkach służbowych oraz

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

niedostarczenia wymaganej dokumentacji do siedziby kontrolującego nie było możliwości sprawdzenia dokumentacji wynikającej z art. 35 ust. 2 u.f.z.o.

Z kolei w zakresie dokumentacji finansowej, w trakcie kontroli w siedzibie jednostki kontrolowanej przedłożono: zasady (politykę rachunkowości) przyjęte do stosowania od dnia 1 września 2010 roku, regulamin pracy dla pracowników Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu, umowy o pracę wraz z aneksami – częściowo, faktury za miesiąc styczeń i częściowo luty 2020 roku, wyciągi bankowe rachunku podstawowego i pomocniczego, wyciągi z księgi przychodów i rozchodów za okres styczeń i luty 2020 roku.

Przedmiot kontroli miał obejmować:

- 1) kontrolę sposobu ujęcia w ewidencji księgowej faktur i rachunków dotyczących wydatków związanych z prowadzeniem szkoły, list płac oraz pochodnych od wynagrodzeń;
- 2) kontrolę czy dane ujęte przez dotowanego w druku „rozliczenie przekazanej dotacji” sporządzanym za poszczególne miesiące 2020 roku oraz w „rocznym rozliczeniu dotacji za 2020 roku”, wynikały ze stanu faktycznego;
- 3) potwierdzenie faktycznego dokonania zapłaty w okazanych wyciągach bankowych, potwierdzeniach wpłat i wypłat;
- 4) stwierdzenie zgodności dokonanych wydatków z kwotami wynikającymi z zawartych umów;
- 5) stwierdzenie, czy szkoła posiada dokument pn. Polityka rachunkowości wraz z obligatoryjnymi elementami wskazanymi w przepisach prawa;
- 6) sprawdzenie zgodności wypłaconych wynagrodzeń wraz z pochodnymi z danymi zawartymi w umowach o pracę lub zlecenie, a także sporządzonymi listami płac i dokonanymi wypłatami z tego tytułu;
- 7) sprawdzenie czy placówka odprowadziła należne na konto ZUS składki i na konto Urzędu Skarbowego należne zaliczki podatku dochodowego od osób fizycznych.

W trakcie dokonywania czynności kontrolnych w siedzibie szkoły ustalono, że Niepubliczna Szkoła Podstawowa SPINAKER z Oddziałami Integracyjnymi w Grudziądzu posiada dokument określający zasady (polityka rachunkowości) przyjęte do stosowania od dnia 1 września 2010 roku w Grudziądzkim Centrum Edukacji ABAK s.c. przy ul. Waryńskiego 104. Polityka rachunkowości wprowadza do stosowania następujące zasady rachunkowości i sporządzania sprawozdania finansowego:

- podatkowa księga przychodów i rozchodów prowadzona jest w siedzibie spółki;
- za datę rozpoczęcia i zakończenia roku obrotowego przyjmuje się datę rozpoczęcia i zakończenia roku kalendarzowego;

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

- księgę przychodów i rozchodów otwiera się na początku każdego roku obrotowego w ciągu 15 dni od pierwszego dnia rozpoczęcia roku obrotowego;
- księgę przychodów i rozchodów zamyka się nie później niż w ciągu 30 dni od dnia zakończenia roku obrotowego;
- po rozliczeniu roku obrotowego gromadzone i przechowywane są dokumenty finansowe oraz pozostała dokumentacja przewidziana w ustawie o rachunkowości;
- rachunkowość w Grudziądzkim Centrum Edukacji ABAK s.c. prowadzona jest w formie elektronicznej;
- wartości niematerialne i prawne o cenie jednostkowej nie przekraczającej 3 500,00 zł odpisuje się jednorazowo w pełnej wartości w koszty;
- pozostałe wartości niematerialne i prawne są amortyzowane wg zasad i stawek podatkowych;
- prowadzona jest ewidencja wyposażenia;
- dla ważności dokumentów związanych z wnioskami o dotację rozliczenie dotacji i innymi tego typu działaniami, wymagane są podpisy organów prowadzących posiadających co najmniej 70% udziałów w spółce.

Ponadto do zasad (polityka rachunkowości) przyjętych do stosowania zostały wprowadzone następujące aneksy:

- od dnia 15 stycznia 2019 roku dotyczący dołączenia do spółki ABAK s.c. Pani Sandry Krauze – organu prowadzącego,
- od dnia 1 stycznia 2018 roku dotyczący zmiany wysokości środków niematerialnych i prawnych w pkt. 7: „Wartości niematerialne i prawne o cenie jednostkowej nieprzekraczającej 10 000,00 zł odpisuje się jednorazowo w pełnej wysokości w koszty”.

Ze względu na brak możliwości dokonania czynności kontrolnych nie było można sprawdzić, czy dane zawarte w sprawozdaniach miesięcznych sporządzonych przez organ prowadzący szkołę były zgodne ze stanem faktycznym pod względem wyszczególnienia zakwalifikowania rodzaju wydatku i jego przeznaczenia. Podczas czynności kontrolnych rozpoczęto sprawdzanie naliczonych wynagrodzeń z tytułu zawartych umów o pracę za okres rozliczeniowy od stycznia do grudnia 2020 roku. Ze względu na trudności w przeprowadzeniu czynności kontrolnych w siedzibie szkoły oraz niedostarczenia dokumentacji do siedziby kontrolującego w zakresie wydatków dotyczących wynagrodzeń nie było możliwości sprawdzenia:

- prawidłowości i wielkości dokonanych wypłat zobowiązań z tytułu naliczonych składek od wypłaconych wynagrodzeń z tytułu umów o pracę oraz umów zlecenia dokonanych z posiadanych środków pochodzących z dotacji i przekazanych na rachunek bankowy Zakładu Ubezpieczeń Społecznych;

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

- wielkości potrąconych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych z wynagrodzeń, umów o dzieło oraz umów zlecenia wypłaconych ze środków finansowych pochodzących z otrzymanej dotacji oraz wypłat do Urzędu Skarbowego;
- wszystkich umów o pracę zawartych z pracownikami oraz list płac za okres od stycznia do grudnia 2020 r. Nie można było tym samym stwierdzić czy zawarte umowy o pracę oraz dokonane naliczenia wynagrodzeń sporządzone były zgodnie z obowiązującym w kontrolowanym podmiocie „Regulaminem Pracy i Wynagradzania”;
- list wynagrodzeń oraz rachunków za wykonanie umów zleceń czy były sporządzone comiesięcznie, a także czy listy płac oraz rachunki do umowy zlecenia wraz z naliczonymi składnikami wypłat wynagrodzeń były zatwierdzane przez uprawnione osoby do wypłaty oraz parafowane podpisem sprawdzenia pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym;
- czy każda lista i rachunek naliczonych wynagrodzeń posiadają opis jednoznacznie określający, w jakiej części (kwocie) wypłaty dokonane zostały z dotacji otrzymanej z budżetu Gminy Miasta Grudziądz;
- czy naliczone i wypłacone wynagrodzenia są zgodne z prowadzoną ewidencją na wyodrębnionej kartotece konta dotyczącego rozliczenia środków finansowych pochodzących z dotacji;
- zgodności wyciągów bankowych i raportów kasowych pod względem wielkości oraz terminów dokonanych wypłat wynagrodzeń oraz pochodnych od wynagrodzeń.

Do kontroli okazano także Regulamin pracy dla pracowników Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu. Regulamin ten nie posiadał daty sporządzenia/wejścia w życie. Przedstawiony do kontroli dokument był podpisany przez Dyrektora Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu oraz był na każdej ze strony zaparafowany przez niego.

§ 17 punkt 2 regulaminu pracy określa, że za pracę w porze nocnej pracownicy otrzymują dodatkowe wynagrodzenie określone w regulaminie wynagradzania. W toku czynności kontrolnych, ze względu na pojawiające się utrudnienia w jej przeprowadzeniu, nie dokonano zapytania pisemnego czy taki regulamin faktycznie szkoła posiada. W wyniku kontroli zapisów regulaminu pracy przedstawionego do kontroli stwierdzono również, że w § 30 w punkcie 8 określono, że wynagrodzenia za pracę dokonuje się co najmniej raz w miesiącu w stałym i ustalonym z góry terminie, jednak nie wskazano jednoznacznie jaki to jest termin.

Kontroli poddano także umowy o pracę zawarte z pracownikami wymienionymi w załączniku nr 2 do protokołu kontroli. Dokonano zapoznania się wyłącznie z warunkami zatrudnienia wymienionych osób. Nie było możliwości sprawdzenia czy zawarte umowy o pracę oraz dokonane naliczenia wynagrodzeń sporządzone były

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

zgodnie z obowiązującym w kontrolowanym podmiocie „Regulaminem Pracy i Wynagradzania”. Nie sprawdzono ich także w zakresie zgodności z listami wynagrodzeń oraz tego, w jakiej części (kwocie) wypłaty dokonane zostały z dotacji otrzymanej z budżetu Gminy Miasta Grudziądz. Nie dokonano także sprawdzenia czy naliczone i wypłacone wynagrodzenia są zgodne z prowadzoną ewidencją na wyodrębnionej kartotece konta dotyczącego rozliczenia środków finansowych pochodzących z dotacji, a także nie było możliwości kontroli wyciągów bankowych i raportów kasowych pod względem wielkości oraz terminów dokonanych wypłat wynagrodzeń wraz z pochodnymi.

W zakresie sprawdzonych umów stwierdzono:

1. Pan Wojciech Bonna – do kontroli przedłożono dwa dokumenty dotyczące umowy o pracę:
 - umowę z dnia 28 sierpnia 2019 roku obowiązującą na czas nieokreślony od dnia 1 września 2019 roku na stanowisku kierowcy autobusu, pracownika gospodarczego;
 - porozumienie zmieniające do umowy o pracę, w którym to określono, że umowa ta jest na czas określony od dnia 1 września 2019 roku do dnia 30 czerwca 2020 roku, co jest niezgodne z treścią umowy z dnia 28 sierpnia 2019 r.
2. Pani Karolina Hara – umowa o pracę z Dyrektorem Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi, funkcję, którą pełni od dnia 1 września 2018 roku w wymiarze $\frac{1}{4}$ etatu na podstawie umowy zawartej na czas nieokreślony od dnia 1 września 2018 roku. Od dnia 1 stycznia 2019 roku dokonano zmiany warunków zatrudnienia dotyczących kwoty wynagrodzenia. Kolejna zmiana wynagrodzenia zastąpiła z dniem 1 lipca 2019 roku, a z dniem 1 września 2019 roku nastąpiła oprócz zmiany wysokości wynagrodzenia także zmiana rodzaju wykonywanej pracy jako „dyrektor, nauczyciel, nauczyciel nauczania indywidualnego” w Niepublicznej Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER. Kolejne zmiany etatu nastąpiły z dniem 1 września 2020 roku z 17/30 na 30/40. W umowie tej brak wskazania w jakiej części omawiana osoba pełni funkcję dyrektora, a w jakim wymiarze jest nauczycielem. Zapis taki uniemożliwił dokonanie sprawdzenia czy został spełniony wymóg stawiany przez art. 35 ust. 1 pkt 1 lit aa u.f.z.o., który określa, że wynagrodzenie roczne osoby fizycznej zatrudnionej na podstawie umowy cywilnoprawnej w niepublicznej szkole, jeżeli odpowiednio pełni funkcję jej dyrektora nie może przekroczyć wysokości 150% 12-krotnego średniego wynagrodzenia nauczyciela dyplomowanego, o którym mowa w art. 30 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, a w przypadku szkoły publicznej nie może przekroczyć 250% 12-krotnego średniego wynagrodzenia nauczyciela dyplomowanego.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

W trakcie czynności kontrolnych w siedzibie jednostki kontrolowanej dokonano sprawdzenia wydatków rzeczowych za styczeń i jednego wydatku z lutego 2020 roku na podstawie przedłożonych oryginalnych dokumentów księgowych. W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że na fakturach potwierdzających sfinansowany wydatek z dotacji była pieczętka o następującej treści: „Wydatkowano z dotacji Urzędu Miasta Grudziądz w kwocie zł” z dopisaną ręcznie kwotą słownie. Była przystawiona pieczętka nagłówkowa spółki cywilnej Grudziądzkiego Centrum Edukacyjnego AbAk i Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu oraz zawierała podpis księgowej i Dyrektora Szkoły.

Zdaniem Prezydenta Grudziądza na dokumentach księgowych powinien być opis zgodny z § 9 ust. 10 uchwały nr XLVI/7/18 Rady Miejskiej Grudziądza z dnia 31 stycznia 2018 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego, przedszkoli specjalnych, przedszkoli integracyjnych, szkół, szkół integracyjnych i placówek, dla których gmina-miasto Grudziądz jest organem rejestrującym oraz trybu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania: „Wydatek sfinansowany ze środków otrzymanej dotacji z budżetu gminy-miasta Grudziądz, w kwociezł słownie.....zł. Dotyczy (nazwa dotowanej jednostki) oraz datę i podpis organu prowadzącego/osoby upoważnionej”. W ocenie organu pierwszej instancji w Grudziądzu nie ma instytucji pod nazwą Urząd Miasta Grudziądza, lecz jest Urząd Miejski. Ponadto jako błędne uznano również stwierdzenie, że środki wydatkowane są z dotacji Urzędu Miasta. Organem dotującym jest jednostka samorządu terytorialnego jaką jest Gmina Miasto Grudziądz. Natomiast zadania organów jednostek samorządu terytorialnego realizują wyłącznie powołane w tym celu jednostki organizacyjne. Do takich jednostek budżetowych, w tym przypadku zalicza się Urząd Miejski w Grudziądzu.

Dodatkowo faktury zawierały opis wydatku dokonanego przez szkołę oraz podział wartości brutto (kwoty do zapłaty) na dwie grupy:

- sfinansowano na podstawie art. 35 ust. 5 pkt. 2 rozporządzenia z dnia 27 października 2017 roku w sprawie opieki, kształcenia i wychowania dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie oraz zagrożonych niedostosowaniem społecznym w celu realizacji programów indywidualnych;
- wydatkowano na podstawie art. 35 ust. 1 pkt. 1 u.f.z.o.

Podmiot kontrolujący nie był w stanie stwierdzić, jakim wskaźnikiem były dzielone wydatki z otrzymanej dotacji na wyżej wymienione grupy. Ze względu na konieczność przedwczesnego zakończenia czynności kontrolnych nie zwrócono się z zapytaniem, czy wskaźnik został ustalony. Faktury przedstawione do kontroli zawierały naniesione poprawki kwot w wyżej wymienionych grupach wydatków (art. 25 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości).

Prezydent Grudziądza zwrócił uwagę, że niżej wymienione faktury zostały zapłacone po wskazanym w treści faktury terminie zapłaty:

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

- Fa nr 5031553712 z dnia 19 grudnia 2019 roku wystawiona przez Nowa Era sp. z o.o., Aleje Jerozolimskie 146 D, 02-305 Warszawa, termin płatności 26 grudnia 2019 roku – zapłata 07 stycznia 2020 roku;
- Fa nr 5031149738 z dnia 14 sierpnia 2019 roku wystawiona przez Nowa Era sp. z o.o., Aleje Jerozolimskie 146 D, 02-305 Warszawa, termin płatności 13 października 2019 roku – zapłata 7 stycznia 2020 roku;
- Fa nr 5031555075 z dnia 30 grudnia 2019 roku wystawiona przez Nowa Era sp. z o.o., Aleje Jerozolimskie 146 D, 02-305 Warszawa, termin płatności 2 stycznia 2020 roku – zapłata 7 stycznia 2020 roku;
- Fa nr 00047/PRT/19 z dnia 31 grudnia 2019 roku wystawiona przez Serwis Informacyjny Polskiego Prawa sp. z o.o., ul. Al. 29 Listopada 130, 31-406 Kraków, termin płatności 7 stycznia 2020 roku – zapłata 13 stycznia 2020 roku;
- Fa VAT nr A089722019AZ z dnia 16 grudnia 2019 roku wystawiona przez Lotmax Hurtownia Wielobranżowa, ul. Wiejska 1, 86-300 Grudziądz, termin płatności 15 stycznia 2020 roku – zapłata 22 stycznia 2020 roku;
- Fa VAT nr A08730/2019AZ z dnia 9 grudnia 2019 roku wystawiona przez Lotmax Hurtownia Wielobranżowa, ul. Wiejska 1, 86-300 Grudziądz, termin płatności 8 stycznia 2020 roku – zapłata 22 stycznia 2020 roku;
- Fa VAT nr A08651/2019AZ z dnia 4 grudnia 2019 roku wystawiona przez Lotmax Hurtownia Wielobranżowa, ul. Wiejska 1, 86-300 Grudziądz, termin płatności 3 stycznia 2020 roku – zapłata 22 stycznia 2020 roku;
- Fa VAT nr A08799/2019AZ z dnia 10 grudnia 2019 roku wystawiona przez Lotmax Hurtownia Wielobranżowa, ul. Wiejska 1, 86-300 Grudziądz, termin płatności 9 stycznia 2020 roku – zapłata 22 stycznia 2020 roku;
- Fa VAT nr A08607/2019AZ z dnia 3 grudnia 2019 roku wystawiona przez Lotmax Hurtownia Wielobranżowa, ul. Wiejska 1, 86-300 Grudziądz, termin płatności 2 stycznia 2020 roku – zapłata 22 stycznia 2020 roku;
- Fa nr 114/2019 z dnia 30 grudnia 2019 roku wystawiona przez Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Radosław Pyszora ul. Gałczyńskiego 12, 86-300 Grudziądz, termin płatności 13 stycznia 2019 roku – zapłata 22 stycznia 2020 roku;
- Fa nr 03360/H/19 z dnia 20 grudnia 2019 roku wystawiona przez Hurt-Detal Artykuły Przemysłowe, ul. Toruńska 15 Punkt Sprzedaży ul. Włodka 16, 86-300 Grudziądz, termin płatności 19 stycznia 2020 roku – zapłata 22 stycznia 2020 roku;
- Fa nr 2162/2019 z dnia 19 grudnia 2019 roku wystawiona przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Tacho-Serwis Mieczysław Barcikowski, ul. Bieńkowska 60, 86-200 Chełmno, termin płatności 9 stycznia 2020 roku – zapłata 22 stycznia 2020 roku;

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

- Fa nr 19/12/9122 z dnia 31 grudnia 2019 roku wystawiona przez AMAGATO, ul. Bydgoska 60, 86-061 Brzoza, termin płatności 14 stycznia 2020 roku - zapłata 22 stycznia 2020 roku;
- Fa nr 3/2020 z dnia 16 stycznia 2020 roku wystawiona przez Firmę Usługową Maciej Nowacki, ul. Jackowskiego 52/38, 86-300 Grudziądz, termin płatności 20 stycznia 2020 roku - zapłata 22 stycznia 2020 roku;
- Fa nr FVS/2020/01/0076 z dnia 10 stycznia 2020 roku wystawiona przez Grupę Wydawniczą Semantika Sp. z o.o., ul. Żuławska 10, 60-412 Poznań, termin płatności 17 stycznia 2020 roku - zapłata 22 stycznia 2020 roku;
- Fa VAT/WZ N4/FVWZ/00000007/2020 z dnia 16 stycznia 2020 roku wystawiona przez Fabrykę Mebli BODZIO Bogdan Szewczyk sp. j., ul. Sycowska 16, 56-416 Twardogóra, Goszcz, termin płatności 16 stycznia 2020 roku - zapłata 22 stycznia 2020 roku;
- Fa 612/2019/FVAT z dnia 31 grudnia 2019 roku wystawiona przez ZOJA Sp. z o.o., ul. Jaśminowa 42A, 86-300 Grudziądz, termin płatności 14 stycznia 2020 roku - zapłata 22 stycznia 2020 roku;
- Fa Vat 6/01/2020 z dnia 22 stycznia 2020 roku wystawiona przez Mich-Max Michał Cieśnik, ul. Białochowo 54A, 86-318 Białochowo, termin płatności 29 stycznia 2020 roku - zapłata 31 stycznia 2020 roku;
- Fa Vat 620/19 z dnia 31 grudnia 2019 roku wystawiona przez AUTO-BOS J. Bielicki, ul. Droga Kręta 10, 86-300 Grudziądz, termin płatności 14 stycznia 2020 roku - zapłata 31 stycznia 2020 roku.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2024 roku (karta nr 70 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji) Pani Iwona Majorke zgłosiła zastrzeżenia do protokołu z kontroli kompleksowej w postaci: pominięcia pełnomocnika kontrolowanych, nienależytego umocowania osób przeprowadzających kontrolę, nie wyłączenia upoważnionych pracowników Urzędu Miejskiego w Grudziądzu z czynności kontrolnych, wadliwego dostarczenia protokołu z kontroli, braku ustalenia stanu faktycznego w protokole, zawarcia w nim subiektywnych spostrzeżeń, zapewnienia o odpowiednich warunkach lokalowych w siedzibie kontrolowanego, szeregu niezgodnych z prawdą stwierdzeń zwartych w protokole w zakresie kontroli pobrania oraz wykorzystania dotacji. Do pisma zgłaszającego zastrzeżenia strona załączyła stenogramy rozmów,ienne protokoły, notatki z dziennych protokołów oraz pismo skierowane do Prezydenta Grudziądza z dnia 29 stycznia 2024 roku wraz z pełnomocnictwem.

W odpowiedzi na zgłoszone zastrzeżenia, Prezydent Grudziądza, pismem z dnia 4 czerwca 2024 roku, znak: ED-II.1710.9.2023/KON.1711.30.2023 (karta nr 71 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji), po dokonaniu analizy zgłoszonych zastrzeżeń, podtrzymał stanowisko dotyczące ustalenia, że dotacja oświatowa, pobrana w 2020 roku w kwocie 5.742.179,06 zł, na funkcjonowanie Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

w Grudziądzu, podlega w całości zwrotowi do budżetu Gminy Miasta Grudziądz. Ponadto organ pierwszej instancji odniósł się szczegółowo do zastrzeżeń stron.

Pismem z dnia 14 czerwca 2024 roku (karta nr 72 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji) Pani Iwona Majorke, Pan Sebastian Dróbka i Pani Sandra Krauze odmówili podpisania protokołu z kontroli kompleksowej z uwagi na podejmowanie w toku kontroli czynności z pominięciem ustanowionego pełnomocnika, co winno skutkować nieważnością kontroli, a ponadto z uwagi na treść protokołu, zawierająca, ich zdaniem, dane nieprawdziwe.

W dniu 13 czerwca 2024 roku Prezydent Grudziądza wystosował do strony wystąpienie pokontrolne, znak: ED-II.1710.9.2023/KON.1711.30.2023 (karta nr 73 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji), w którym określono w stosunku do Pani Iwony Majorke, Pana Sebastiana Dróbki oraz Pani Sandry Krauze, jako osób prowadzących w 2020 roku, Niepubliczną Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu kwotę dotacji w wysokości 5.742.179,06 zł, jako podlegającą zwrotowi do budżetu Gminy Miasta Grudziądz jako pobraną w nadmiernej wysokości. Strona została pouczone na jaki rachunek bankowy oraz w jakim terminie winna dokonać zwrotu środków publicznych. W ustaleniach ogólnych podkreślono, że ciężar udowodnienia prawidłowości pobrania, jak i wykorzystania dotacji oświatowej spoczywa na organie prowadzącym, którego obowiązkiem jest właściwe udokumentowanie dowodów je potwierdzających.

Doprecyzowano, że podmiot prowadzący niepubliczną szkołę podstawową, podejmując działalność z własnej inicjatywy, musi liczyć się z tym, że na zasadzie przywileju korzysta, w trybie art. 35 ust.1 u.s.o. ze środków publicznych. Rodzi to z drugiej strony obowiązek dokonania przez ten podmiot rozliczenia dotacji. Środki dotacyjne podlegają bowiem kontroli jako pochodzące z budżetu publicznego, zatem ich pobranie oraz wydatkowanie jest ograniczone przepisami prawa, co oznacza, że organ udzielający dotacji może przyjąć, że pobranie dotacji oraz wykorzystanie dotacji nastąpiło zgodnie z przeznaczeniem, tylko wówczas, kiedy może ten fakt stwierdzić na podstawie stosownych dokumentów, w przeciwnym wypadku brak jest podstaw do takiego uznania (wyrok NSA z dnia 5 kwietnia 2022 roku, sygn. akt: I GSK 1385/21, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych; dalej: CBOSA). Organ pierwszej instancji wskazał stronie, że w tej sprawie doszło do pobrania dotacji oświatowej w nadmiernej wysokości przez organ prowadzący, który nie przedłożył dowodów źródłowych. Przy czym rozliczeniem dotacji nie jest składanie sprawozdań, ponieważ rozliczenie dotacji nie odbywa się w warstwie deklaratoryjnej, lecz istotą tego rozliczenia jest udowodnienie, że pobrane środki dotacyjne zostały wydatkowane na cele wskazane w u.f.z.o., a to może nastąpić tylko poprzez przedłożenie do organu dotującego rzetelnych oraz sprawdzalnych dokumentów źródłowych. Znajduje to potwierdzenie w orzecznictwie, w którym wskazuje się, że obowiązkiem organu prowadzącego pobierającego środki publiczne w postaci dotacji oświatowej, jest udokumentowanie zakresu wykonywanych zadań i uzasadnienie adekwatności

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

wydatkowych środków w stosunku do założonych celów przyjętych w ramach dotacji oświatowych (por. wyrok NSA z dnia 15 czerwca 2021 r., sygn. akt: I GSK 386/21, CBOSA).

Pismem z dnia 17 czerwca 2024 roku (karta nr 74 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji) Pani Iwona Majorke, Pan Sebastian Dróbka oraz Pani Sandra Krauze zwrócili niepodpisany protokół z kontroli kompleksowej.

Pismem z dnia 4 lipca 2024 roku (karta nr 76 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji) organ prowadzący kontrolowaną szkołę odwołał wszystkie pełnomocnictwa dotyczące kontroli pobrania i wykorzystania dotacji za 2020 roku w Niepublicznej Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu.

Pismem z dnia 4 lipca 2024 roku adwokat Beata Patoleta złożyła wniosek o ponowne podjęcie czynności kontrolnych wraz z pełnomocnictwem. Uzasadnieniem wniosku, zdaniem pełnomocnika strony, w głównej mierze były niezakończenie postępowania kontrolnego z winy kontrolujących oraz nieprawdziwe ustalenia protokołu. Jednocześnie pełnomocnik strony zaproponował, żeby Prezydent Grudziądza rozważył udzielenie upoważnień do przeprowadzenia kontroli innym osobom, niż te które dotychczas przeprowadzały czynności kontrolne.

Prezydent Grudziądza, pismem z dnia 18 lipca 2024 roku, znak: ED-II.1710.9.2023/KON.1711.30.2023 (karta nr 78 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji), w nawiązaniu do wyżej opisanego wniosku pełnomocnika strony, podtrzymał stanowisko zawarte w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 13 czerwca 2024 roku. W piśmie podkreślono, że organ dotujący, w celu ustalenia stanu faktycznego, wielokrotnie podejmował próby przeprowadzenia czynności kontrolnych, jednak zabrakło współdziałania ze strony beneficjenta dotacji.

Pismem z dnia 29 lipca 2024 roku (karta nr 79 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji) pełnomocnik strony wniósł o reasumpcję przedstawionego stanowiska Prezydenta Grudziądza, poprzez uwzględnienie wniosku o ponowne podjęcie czynności kontrolnych. Pełnomocnik wskazał, że wszczęcie postępowania administracyjnego spowoduje konieczność przeprowadzenia pełnego postępowania dowodowego, będzie trwało bardzo długo oraz będzie wymagało podjęcia szeregu czynności dowodowych.

Prezydent Grudziądza pismem z dnia 12 sierpnia 2024 roku, znak: ED-II.1710.9.2023/KON.1711.30.2023 (karta nr 80 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji), zawiadomił pełnomocnika strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie określenia kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu Gminy Miasta Grudziądz jako pobranej w nadmiernej wysokości na prowadzenie w 2020 roku na terenie miasta Grudziądza niepublicznej szkoły o nazwie: Niepubliczna Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Pismem z dnia 14 sierpnia 2024 roku, znak: ED-II.1710.9.2023/KON.1711.30.2023 (karta nr 81 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji), Prezydent Grudziądza, poinformował pełnomocnika strony o możliwości przedłożenia do siedziby Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Grudziądzu posiadanych dokumentów pozwalających ustalić stan faktyczny. Jednocześnie pismem z dnia 21 sierpnia 2024 roku, znak: ED-II.1710.9.2023/KON.1711.30.2023 (karta nr 82 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji) Prezydent Grudziądza postanowił włączyć do akt sprawy dokumenty przekazane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy, tj. sprawozdania z audytu z dnia 27 września 2023 roku przeprowadzonego u Pani Iwony Majorke, pana Sebastiana Dróbki oraz Pani Sandry Krauze wraz z aktami sprawy.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2024 roku (karta nr 83 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji) adwokat Beata Patoleta wniosła o udzielenie wyjaśnień co do dalszych planowanych czynności dowodowych w sprawie. Jednocześnie zawnioskowała o wyznaczenie terminu oględzin czy też rozprawy administracyjnej.

Pismem z dnia 11 września 2024 roku, znak: ED-II.1710.9.2023/KON.1711.30.2023 (karta nr 84 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji), Prezydent Grudziądza poinformował pełnomocnika strony, że dowodami, które zostaną wykorzystane w prowadzonym postępowaniu administracyjnym w sprawie określenia kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu Gminy Miasta Grudziądz jako pobranej w nadmiernej wysokości na prowadzenie w 2020 roku na terenie Grudziądza Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu będą materiały przekazane przez Izbę Administracji Skarbowej w Bydgoszczy w związku z przeprowadzonymi audytami środków publicznych u Pani Iwony Majorke, Pana Sebastiana Dróbki oraz Pani Sandry Krauze. Oprócz sprawozdania, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy przekazał Prezydentowi Grudziądza materiały źródłowe znajdujące się w aktach sprawy, wśród których znajdują się między innymi: dzienniki lekcyjne, księga uczniów szkoły podstawowej, umowy s.c., wyciągi, specyfikacje i rozliczenia dotyczące wydatkowania dotacji oświatowej. W piśmie wskazano, że zgodnie z art. 73 § 1 k.p.a. strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania. Jednocześnie poinformowano, że w zakresie wnioskowanych oględzin, czy też rozprawy administracyjnej nie występują przesłanki do ich przeprowadzenia wynikające z przepisów k.p.a. W postępowaniu administracyjnym nie obowiązuje bowiem reguła, że organ rozpoznaje sprawę na rozprawie. Co do zasady, postępowanie administracyjne toczy się w tzw. „postępowaniu gabinetowym”.

Pismem z dnia 2 września 2024 roku (karta nr 85 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji) pełnomocnik strony wniosł o udzielenie informacji zgodnie z pismem strony z dnia 28 sierpnia 2024 roku.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Pismem z dnia 4 września 2024 roku (karta nr 86 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji) adwokat Beata Patoleta wniosła, oprócz o udzielenie informacji zgodnie z pismem strony z dnia 28 sierpnia 2024 roku, również o wskazanie przedłożenia jakich dokumentów oczekuje organ. Pełnomocnik zarzucił organowi posługiwanie się zwrotami nieprecyzyjnymi, nie pozwalającymi stronie na ich realizację. Pełnomocnik strony stwierdził, że organ jest w posiadaniu dużej części dokumentacji i z uwag na ekonomikę postępowania zbędnym jest dublowanie tej dokumentacji.

W odpowiedzi na powyższe, Prezydent Grudziądza, pismem z dnia 17 września 2024 r., znak: ED-II.1710.9.2023/KON.1711.30.2023 (karta nr 87 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji) poinformował stronę, że może przedłożyć dokumentację źródłową (w oryginale) pozwalającą ustalić stan faktyczny dotyczący pobrania w 2020 roku dotacji oświatowej na prowadzenie Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu. W piśmie tym wskazano jaką konkretnie dokumentację szkolną należy przedłożyć, tj.: księgę uczniów, dzienniki lekcyjne, dzienniki innych zajęć, w szczególności zajęć z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz zajęć rozwijających zainteresowania i uzdolnienia uczniów, dzienniki indywidualnego nauczania prowadzone dla uczniów objętych indywidualnym nauczaniem, arkusze ocen ucznia, księgi arkuszy ocen uczniów, dzienniki: pedagoga, psychologa, innych specjalistów zatrudnionych w szkole, uchwały rady pedagogicznej dotyczące klasyfikowania i promowania uczniów oraz ukończenia szkoły; zezwolenia dyrektora szkoły na indywidualny program lub tok nauki oraz na spełnianie obowiązku nauki poza szkołą, protokoły egzaminów, dokumenty złożone przez rodziców/opiekunów prawnych podczas rekrutacji do szkoły i w trakcie uczęszczania do szkoły, oraz dokumentację finansową, statut szkoły, regulamin wynagradzania, politykę rachunkowości wraz z zakładowym planem kont, zasady podziału poniesionych wydatków ze środków z otrzymanej dotacji na dwie grupy, na kształcenie ogólne oraz na kształcenie specjalne (wg otrzymanej i rozliczonej dotacji), ewidencję zakupionego sprzętu i wyposażenia dla szkoły, wyodrębnioną ewidencję księgową, ewidencję księgową środków dotacji, dowody księgowe potwierdzających wydatki rozliczone z dotacji (faktury, rachunki, listy płac, polecenia wyjazdów służbowych, dokumenty naliczeń składek ZUS i US wraz z deklaracjami rozliczeniowymi i podatkowymi), potwierdzenia zapłaty dowodów księgowych (wyciągi bankowe, raporty kasowe, potwierdzenia zapłaty z banku), umowy z pracownikami oraz inne umowy dotyczące wydatków pokrywanych z dotacji (umowy o pracę wraz z ewidencją czasu pracy, umowy zakupu usług, umowy zlecenia wraz z rejestrem realizacji godzin), zakresy obowiązków pracowników. Pełnomocnik strony został pouczone, że w ramach prowadzonego postępowania dowodowego, może złożyć wyżej opisane dokumenty do siedziby Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Grudziądzu, ul. Sikorskiego 32-36, II piętro, pok.15 (sekretariat) w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Pismami z dnia 8 października 2024 roku (karta nr 90 i karta nr 91 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji) pełnomocnik strony wniósł o dokonanie oględzin budynku szkoły. W ocenie pełnomocnika strony zaszła potrzeba przeprowadzenia oględzin pomieszczeń biurowych w budynku szkoły, w którym miały odbywać się czynności kontrolne dotyczące kontroli działalności Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu w 2020 roku.

Strona wносиła już o przeprowadzenie oględzin w swoim wcześniejszym piśmie z dnia 28 sierpnia 2024 roku (karta nr 83 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji). W piśmie tym wnioskowano także o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej. W tych sprawach Prezydent Grudziądza zajął stanowisko w piśmie z dnia 11 września 2024 roku, znak: ED-II.1710.9.2023 / KON.1711.30.2023 (karta nr 84 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji).

Z kolei w drugim piśmie pełnomocnika strony datowanym na 8 października 2024 roku po raz kolejny podniesiono kwestię włączenia do rzeczonego postępowania administracyjnego dokumentów z audytu przeprowadzonego u osób prowadzących niepubliczną szkołę podstawową przez Izbę Administracji Skarbowej w Bydgoszczy.

Zawiadomieniem z dnia 15 października 2024 roku, znak: ED-II.1710.9.2023/ KON.1711.30.2023 (karta nr 89 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji), Prezydent Grudziądza poinformował strony o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie określenia kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu Gminy Miasta Grudziądz. Jednocześnie strony zostały poinformowane o przysługującym im prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Pismem z dnia 12 listopada 2024 roku (karta nr 92 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji) pełnomocnik stron, będąc w terminie do wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów, wniósł o uzupełnienie postępowania dowodowego i przeprowadzenie dowodów z: Księgi uczniów Niepublicznej Szkoły Podstawowej z oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu – „na fakt dzieci uczęszczających do placówki w 2020 r.”, umów zawieranych pomiędzy placówką a rodzicami dzieci na kształcenie w placówce – „na fakt liczby dzieci uczęszczających do placówki w 2020 r.”, przesłuchania strony na okoliczność prawidłowości pobrania i wydatkowania dotacji oświatowej za 2020 rok oraz funkcjonowania placówki w 2020 roku, oględzin miejsca prowadzenia działalności oświatowej – siedziby Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu na okoliczność wykazania warunków lokalowych, dokonania oględzin dzienników lekcyjnych za 2020 roku (do wglądu w placówce) – „na fakt liczby dzieci uczęszczających do placówki w 2020 r.”. Dodatkowo po przeprowadzeniu powyższych dowodów strona wniosła o zawiadomienie jej celem zaprezentowania stanowiska końcowego organu w sprawie.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Decyzją z dnia 21 listopada 2024 roku doręczoną pełnomocnikowi stron w dniu 13 grudnia 2024 roku, Prezydent Grudziądza określił Pani Iwonie Majorke, Panu Sebastianowi Dróbce i Pani Sandrze Krause, jako osobom prowadzącym w 2020 roku Niepubliczną Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu, kwotę dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu Gminy Miasta Grudziądz jako pobraną w nadmiernej wysokości w kwocie 5.742.167,43 zł.

W uzasadnieniu decyzji organ pierwszej instancji wskazał, że strony postępowania nie przedstawiły dokumentów, które potwierdzałyby zasadność pobrania dotacji w 2020 roku. Podmioty te mimo kilkukrotnych próśb organu dotującego nie złożyły dokumentacji organizacyjnej i finansowej do siedziby Urzędu Miasta w Grudziądzu. Prezydent Grudziądza zauważył, że strony zostały szczegółowo poinformowane, jakie dokumenty, w oryginale, powinny zostać przedłożone w celu ustalenia stanu faktycznego, nie tylko na etapie zawiadomienia o kontroli, ale również dodatkowo, na wniosek pełnomocnika strony, w toku trwającego postępowania. Tym samym, przedłożenie w ostatni dzień wyznaczony do wypowiedzenia się strony co do zebranych dowodów, fragmentarycznej dokumentacji w formie kserokopii, z zamazanymi danymi, uniemożliwia dokonanie oceny prawidłowości pobrania dotacji.

Zdaniem organu pierwszej instancji przedmiotem kontroli powinna być kompletna, oryginalna dokumentacja, a nie jej nieznaczną część i do tego w formie kserokopii zamiast oryginałów. Przy czym, dla kontrolowanego nie stanowiło przeszkody dostarczenie kompletnej, oryginalnej dokumentacji do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy. Prezydent Grudziądza uznał, że wobec niewspółdziałania ze strony beneficjenta dotacji brak jest dowodów prawidłowości pobrania dotacji oświatowej w roku 2020. Środki dotacyjne podlegają bowiem kontroli jako pochodzące z budżetu publicznego, zatem ich pobranie oraz wydatkowanie jest ograniczone przepisami prawa, co oznacza, że organ udzielający dotacji może przyjąć, że pobranie dotacji oraz wykorzystanie dotacji nastąpiło zgodnie z przeznaczeniem, tylko wówczas, kiedy może ten fakt stwierdzić na podstawie stosownych dokumentów, w przeciwnym wypadku brak jest podstaw do takiego uznania (por: wyrok NSA z dnia 5 kwietnia 2022 roku, sygn. akt: I GSK 1385/21, CBOSA). Organ pierwszej instancji przywołał także stanowisko zaprezentowane w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 15 stycznia 2021 roku (sygn. akt: II SA/Kr 1215/20, CBOSA): „W postępowaniu administracyjnym ciężar przeprowadzenia dowodu spoczywa na tym, kto z określonego faktu wywodzi dla siebie skutki prawne. Organ jest wprawdzie zobowiązany do wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego, ale strona nie jest zwolniona od obowiązku współdziałania w wyjaśnianiu okoliczności faktycznych, skoro nieudowodnienie określonego faktu może prowadzić do wydania decyzji dla niej niekorzystnej”.

Podsumowując, w ocenie organu dotującego, w świetle art. 252 ust. 1 pkt 2, dotacja w kwocie 5.742.167,43 zł jako pobrana w nadmiernej wysokości podlega zwrotowi do budżetu gminy miasto Grudziądz. Przy czym kwota ta uwzględnia zwrot przez beneficjenta kwoty 11,63 zł (roczne rozliczenie dotacji w styczniu 2021 roku).

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Pismem z dnia 19 grudnia 2024 roku odwołanie od wyżej opisanej decyzji wniosła Pani Iwona Majorke, Pan Sebastian Dróbka i Pani Sandra Krauze, reprezentowani przez adwokat Beatę Patoletę (pełnomocnictwo w aktach sprawy). Zaskarżonej decyzji zarzucono:

1. naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 28 k.p.a. w zw. z art. 29 k.p.a. w zw. z art. 107 § 1 pkt 3 k.p.a. poprzez skierowanie zaskarżonej decyzji administracyjnej w stosunku do Pani Iwony Majorke, Pana Sebastiana Dróbki oraz Pani Sandy Krauze, jako byłem organu prowadzącego szkołę, podczas gdy w rzeczywistości przedmiotowa decyzja powinna być skierowana wyłącznie wobec aktualnego organu prowadzącego, tj. Szkoły Podstawowej Spinaker sp. z o.o., co skutkuje nieważnością decyzji;
2. naruszenie art. 7 k.p.a., art. 77 § 1 k.p.a., art. 75 § 1 k.p.a., art. 80 k.p.a. oraz art. 89 k.p.a. poprzez błędne nakazanie zwrotu całej dotacji oświatowej pobranej przez placówkę w 2020 roku, podczas gdy w okolicznościach niniejszej sprawy wadliwie przeprowadzono postępowanie kontrolne oraz dowodowe, co wyrażało się:
 - brakiem przedłożenia dokumentów niezbędnych do wyliczenia prawidłowej stawki dotacji, co skutkowało brakiem możliwości ustalenia, czy otrzymana dotacja została pobrana w prawidłowej wysokości, albowiem nie jest wiadome, czy nastąpiła niedopłata dotacji;
 - brak podjęcia czynności zmierzających do ustalenia, czy placówka w 2020 roku prowadziła odpowiednie formy wychowania i kształcenia dzieci, w tym zaniechanie przeprowadzenia właściwego postępowania kontrolnego oraz brak przesłuchania rodziców dzieci, wobec których zakwestionowano uczęszczanie do placówki, a także nauczycieli w tym zakresie;
 - brak uwzględnienia wniosku strony o dokonanie oględzin placówki na okoliczność wykazania, że oferowane przez strony możliwości techniczne i lokalowe są odpowiednie do przeprowadzenia czynności kontrolnych, a także zaniechanie przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego rzeczoznawcy na okoliczność wykazania, że oferowane przez strony możliwości techniczne i lokalowe w siedzibie są odpowiednie do przeprowadzenia czynności kontrolnych, a w konsekwencji niezasadne było odstąpienie od kompleksowej kontroli prawidłowości pobrania i wydatkowania dotacji oświatowej w siedzibie placówki;
 - zaniechanie przeprowadzenia dowodów z dokumentów, które strona złożyła bezpośrednio do organu w toku postępowania administracyjnego, a z których wprost wynika prawidłowość pobrania i wydatkowania dotacji;
 - zaniechanie przeprowadzenia rozprawy administracyjnej, gdy wymagały tego okoliczności sprawy;
 - oparcie ustaleń wyłącznie na podstawie sprawozdania z audytu przeprowadzonego przez Dyrektora Administracji Skarbowej w sytuacji, w której dokument urzędowy wskazuje wyłącznie na to, że organ ten

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

przeprowadził audyt oraz poczynił wyrażone w sprawozdaniu z audytu ustalenia, jednak w aktach sprawy brak jest dokumentów źródłowych, które pozwalałyby na ocenę, czy te ustalenia są prawidłowe;

3. naruszenie art. 36 ust. 1 i 2 u.f.z.o. poprzez zaniechanie przeprowadzenia należytej kontroli przez uprawniony do tego organ w siedzibie odwołujących się;
4. naruszenie art. 252 ust. 1 pkt 2 u.f.p. poprzez nałożenie na stronę obowiązku zwrotu dotacji oświatowej, podczas gdy okoliczności przedmiotowo-podmiotowe sprawy nie pozwalają przyjąć, że udzielona dotacja oświatowa w 2020 roku została pobrana w nadmiernej wysokości, bowiem liczba dzieci, na które została udzielona dotacja, pokrywa się z liczbą dzieci, na jaką przysługiwała dotacja, a placówka prowadziła odpowiednie formy wychowania i kształcenia dzieci.

Do odwołania załączono, pozbawione jakiegokolwiek spisu treści, załączniki w postaci umów o kształcenie wychowanie i opiekę zawierane z rodzicami uczniów Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2025 roku strony, działające przez pełnomocnika adwokat Beatę Patoletę, podtrzymały w całości złożone odwołanie w sprawie, wniosły o wyznaczenie rozprawy administracyjnej, a także o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dzienników zajęć, stanowiących załącznik do przedmiotowego pisma, na fakt uczęszczania dzieci do placówki w 2020 roku, rzeczywistego funkcjonowania placówki w 2020 roku, a także prawidłowego pobrania dotacji oświatowej.

Na tle całości akt sprawy tut. Kolegium ustaliło i zważyło, co następuje:

I.

W orzecznictwie sądowym utrwalony jest pogląd, zgodnie z którym to, jakie trzeba stosować przepisy materialnego prawa administracyjnego przy rozstrzyganiu sprawy administracyjnej zależy od tego, czy w sprawie ma być wydana decyzja konstytutywna, czy też deklaratoryjna. W przypadku decyzji konstytutywnych – kształtujących stosunek administracyjnoprawny w chwili ich wydania, należy stosować przepisy obowiązujące w tej właśnie chwili (przepisy nowe), a w przypadku decyzji deklaratoryjnych – stwierdzających ukształtowanie się stosunku administracyjnoprawnego z mocy samego prawa we wcześniejszym okresie, stosować należy przepisy obowiązujące w chwili konkretyzacji tego stosunku, na mocy których doszło do powstania stosunku prawnego, czyli przepisy poprzednie (por. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 28 września 1999 roku, sygn. akt: I SA/Wr 926/98, CBOSA ; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 21 sierpnia 2013 roku, sygn. akt: IV SA/Po 584/13, CBOSA).

Artykuł 252 ust. 1 pkt 1 i 2 u.f.p. stanowi, że dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem oraz

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tych okoliczności. Z przepisu tego wynika, że zobowiązanie do zwrotu do budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji oświatowej wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem oraz pobranej w nadmiernej wysokości powstaje z mocy prawa. Na podstawie art. 67 u.f.p. do spraw niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym (w tym dotacji oświatowych) stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 111, ze zm.; dalej: o.p.). Biorąc pod uwagę dwa znane tej ustawie sposoby powstawania zobowiązań podatkowych trzeba wyraźnie stwierdzić, że zobowiązanie w postaci zwrotu wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem oraz pobranej w nadmiernej wysokości dotacji oświatowej powstaje z dniem zaistnienia zdarzenia, z którym ustawa wiąże powstanie takiego zobowiązania (art. 21 § 1 pkt 1 o.p.). Decyzja, w której organ administracji określa organowi prowadzącemu niepubliczną jednostkę systemu oświaty kwotę dotacji przypadającą do zwrotu do budżetu właściwej jednostki samorządu terytorialnego jako wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem oraz pobraną w nadmiernej wysokości będzie więc decyzją deklaratoryjną, zbliżoną w swej istocie do decyzji, o której stanowi art. 21 § 4 w zw. z art. 21 § 3 o.p. (por. np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 26 sierpnia 2015 r., sygn. akt: I SA/Gl 49/15, CBOSA). Konsekwencją takiego stanu rzeczy jest zaś obowiązek stosowania tzw. starych przepisów do oceny zgodności wykorzystania środków z dotacji oświatowej z prawem oraz pobrania dotacji w nadmiernej wysokości, tj. przepisów obowiązujących w chwili, gdy czynione były poszczególne wydatki oraz przekazywane były środki z dotacji (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z 28 września 1999 r., sygn. akt: I SA/Wr 926/98, CBOSA).

Biorąc pod uwagę powyższe stan faktyczny niniejszej sprawy powinno się oceniać pod kątem przepisów administracyjnego prawa materialnego obowiązujących w 2020 roku, ponieważ ocena pobrania dotacji przyznanej za ten okres stanowi przedmiot postępowania administracyjnego.

Poczynione uwagi są również kluczowe dla oceny podstawowego problemu w niniejszej sprawie, wyrażonego również w pierwszym zarzucie zawartym w odwołaniu, tj. określenia tego, kto jest stroną niniejszego postępowania.

W zawiadomieniu z dnia 12 sierpnia 2024 roku Prezydent Grudziądz określił, że przedmiotem postępowania administracyjnego jest określenie kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu Gminy Miasta Grudziądz jako pobranej w nadmiernej wysokości na prowadzenie w 2020 roku na terenie Grudziądz Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu.

Jak wynika z informacji zawartych w Rejestrze Szkół i Placówek Oświatowych z Oddziałami Integracyjnymi w Grudziądzu (dostęp: 26.05.2025 roku) Niepubliczna Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu została

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

założona w dniu 3 sierpnia 2015 roku, zaś rozpoczęła działalność w dniu 1 września 2015 roku. Obecnie jej organem prowadzącym jest Szkoła Podstawowa SPINAKER sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu. Z aktualnej informacji w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że spółka ta powstała w dniu 29 lipca 2024 roku. Jednocześnie bezspornym jest, że w 2020 roku organami prowadzącymi dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu były trzy osoby fizyczne: Pani Iwona Majorke, Pan Sebastian Dróbka i Pani Sandra Krauze.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu zgadza się ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażonym w wyroku z dnia 22 stycznia 2025 roku (sygn. akt: I GSK 39/24, CBOSA), że zmiana organu prowadzącego nie ma znaczenia prawnego dla zdarzenia, które już nastąpiło z mocy prawa, bowiem zobowiązanie do zwrotu dotacji oświatowej wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranej w nadmiernej wysokości powstaje w taki właśnie sposób. *Ergo* zobowiązanym do zwrotu jest ten organ prowadzący szkołę, który sprawował tę funkcję w okresie, kiedy powstał obowiązek zwrotu, a więc z chwilą wydatkowania dotacji wbrew regulacjom ustawy lub jej pobrania w nadmiernej wysokości. Do tego podmiotu powinna być skierowana decyzja kończąca postępowanie administracyjne. Dodać również należy, że takie stanowisko jest również utrwalone w praktyce orzeczniczej tut. Kolegium, które wielokrotnie spotkało się z sytuacją zmian organu prowadzącego niepubliczną placówkę oświatową. Pogląd organu odwoławczego zawsze znajdował uznanie w procesie sądowej kontroli legalności jego decyzji i nigdy nie został zakwestionowany (por. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 marca 2025 roku, sygn. akt: I GSK 1196/21, CBOSA czy też wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 5 maja 2021 roku, sygn. akt: I SA/Bd 169/21, CBOSA). Tym samym należy uznać, że stronami niniejszego postępowania są osoby fizyczne pełniące funkcję organu prowadzącego Niepubliczną Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu w 2020 roku, tj.: Pani Iwona Majorke, Pan Sebastian Dróbka i Pani Sandra Krauze. Stroną niniejszego postępowania nie jest Szkoła Podstawowa SPINAKER sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu.

II.

Zgodnie z art. 252 ust. 3 u.f.p. dotacjami pobranymi w nadmiernej wysokości są dotacje otrzymane z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach, umowie lub wyższej niż niezbędna na dofinansowanie lub finansowanie dotowanego zadania.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu nie neguje słuszności stanowiska Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażonego w wyroku z dnia 5 kwietnia 2022 roku (sygn. akt: I GSK 1385/21, CBOSA), na które powołał się organ pierwszej instancji w zaskarżonej decyzji. Sąd ten wskazał wówczas, że organ udzielający dotacji może przyjąć, że pobranie dotacji oraz wykorzystanie dotacji

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

nastąpiło zgodnie z przeznaczeniem, tylko wówczas, kiedy może ten fakt stwierdzić na podstawie stosownych dokumentów, w przeciwnym wypadku brak jest podstaw do takiego uznania. Problem w tym, że pogląd ten nie może znaleźć bezpośredniego zastosowania w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 76 § 1 k.p.a. dokumenty urzędowe sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy państwowe w ich zakresie działania stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. Oznacza to, że okoliczności wynikające z dokumentów urzędowych korzystają z domniemania prawdziwości, zaś przedmiotowe dokumenty są „najsilniejszymi” dowodami w postępowaniu administracyjnym. Jednocześnie na podstawie § 3 tego samego artykułu przepisy § 1 i 2 nie wyłączają możliwości przeprowadzenia dowodu przeciwko treści dokumentów urzędowych.

W ocenie tut. Kolegium art. 76 § 1 k.p.a. został naruszony przez Prezydenta Grudziądza przy wydawaniu zaskarżonej decyzji. W aktach niniejszej sprawy znajdują się bowiem dokumenty urzędowe w postaci sprawozdań z audytów przeprowadzonych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy u Pani Iwony Majorke, Pana Sebastiana Dróbki oraz Pani Sandry Krauze, a więc osób prowadzących w 2020 roku Niepubliczną Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu, w zakresie celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi otrzymanymi w 2020 roku. W wyniku przeprowadzonego audytu organ administracji skarbowej stwierdził pobranie w 2020 roku w nadmiernej wysokości dotacji dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu w wysokości 464.933,82 zł, a także wykorzystanie niezgodnie z przeznaczeniem dotacji oświatowej przyznanej dla tego podmiotu w kwocie 1.289.811,91 zł, co łącznie stanowi kwotę 1 754 745,73 zł. Co istotne, strony wprost przyznają, że przedmiotowe dokumenty mają charakter dokumentów urzędowych (s. 3 odwołania). Ponadto, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy w ramach swojego postępowania kontrolnego dysponował pełną i oryginalną dokumentacją finansową i organizacyjną Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu.

W toku postępowania administracyjnego Prezydentowi Grudziądza nie udało się wykazać (organ odwoławczy nie ocenia tutaj powodów takiej sytuacji), że do zwrotu do budżetu Gminy Miasta Grudziądza powinna przypaść pełna kwota dotacji przyznanej w 2020 roku dla placówki oświatowej w wysokości 5.742.167,43 zł jako pobrana w nadmiernej wysokości. Nie udało się przeprowadzić skutecznych dowodów przeciwko treści dokumentów urzędów. Takich dowodów nie przeprowadziły również strony, które nie wykazały w żadnym zakresie błędów w ustaleniach Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy.

Wobec powyższego uznać należy, że zaskarżona decyzja została wydana również z naruszeniem art. 7, art. 77 § 1, art. 80, a także art. 107 § 3 k.p.a. Przepis te stanowią kolejno, że: 1) w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli; 2) organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy; 3) organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona; 4) uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

Skutkiem opisanych naruszeń jest konieczność wydania w administracyjnym postępowaniu odwoławczym decyzji, o której stanowi art. 138 § 2 k.p.a. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

Ponownie rozpatrując sprawę organ pierwszej instancji powinien w pierwszej kolejności prawidłowo określić przedmiot postępowania, mając na uwadze wyniki audytu przeprowadzonego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy. Przedmiotem postępowania powinno być określenie kwoty dotacji przyznanej w 2020 roku dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu, podlegającej zwrotowi do budżetu Gminy Miasta Grudziądz jako pobranej w nadmiernej wysokości oraz wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem (szerzej niż w zawiadomieniu z dnia 12 sierpnia 2024 roku).

Ponadto, Prezydent Grudziądza powinien przyjąć, że punktem wyjścia w niniejszej sprawie są okoliczności wynikające z dokumentów urzędowych, tj. sprawozdań z audytów przeprowadzonych u stron niniejszego postępowania przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy. Jeżeli organ pierwszej instancji stoi na stanowisku, że cała kwota dotacji wypłaconej w 2020 roku dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu została pobrana w nadmiernej wysokości to musi to wykazać, gromadząc na tę okoliczność stosowny materiał dowodowy w aktach sprawy i podważając tym samym ustalenia organu administracji skarbowej. Na marginesie zasadniczych rozważań wskazać należy, że tut. Kolegium przekazuje Prezydentowi Grudziądza dokumenty, które strony przedkładały na etapie postępowania odwoławczego. Jednocześnie należy zaznaczyć, że żaden przepis prawa powszechnie obowiązującego nie uzależnia wydania decyzji o określeniu kwoty dotacji przypadającej do zwrotu do budżetu danej jednostki samorządu terytorialnego jako wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranej w nadmiernej wysokości od uprzedniego przeprowadzenia kontroli

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji, o której stanowi art. 36 u.f.z.o. Jeżeli jednak organ administracji decyduje się na przeprowadzenie takiej kontroli, to powinien korzystać z narzędzi przewidzianych w przywołanym art. 36 u.f.z.o.

Również organ prowadzący Niepubliczną Szkołę Podstawową w Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu dążąc do podważenia na swoją korzyść ustaleń poczynionych w dokumentach urzędowych Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy powinien korzystać z przysługującej mu postępowaniu administracyjnym inicjatywy dowodowej. Jednocześnie Prezydent Grudziądza w sytuacji, gdy postępowanie dowodowe jest prowadzone poza rozprawą powinien wyznaczyć „końcowy termin” postępowania dowodowego, do którego nawiązuje art. 78 § 2 k.p.a., uniemożliwiając tym samym przedłużanie przez strony postępowania w sprawie.

Wreszcie, stosownie do art. 252 ust. 6 u.f.p. 6 odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia: 1) przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem; 2) następującego po upływie terminów zwrotu określonych w ust. 1 i 2 w odniesieniu do dotacji pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości. Określenie początkowych terminów naliczania odsetek zarówno w przypadku kwoty dotacji przypadającej do zwrotu jako wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, jak również pobranej w nadmiernej wysokości jest obowiązkiem organu orzekającego w sprawie i powinno nastąpić w decyzji administracyjnej.

Mając na względzie przedstawiony stan faktyczny i prawny przedmiotowej sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu orzekło jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Strona niezadowolona z treści niniejszej decyzji może wnieść sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu (adres: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu, ul. Targowa 13/15, 87-100 Toruń) bądź w postaci dokumentu elektronicznego poprzez elektroniczną skrzynkę podawczą organu (adres: /81dk4ov1uq/skrytka) w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji. Aby można było złożyć sprzeciw w postaci dokumentu elektronicznego poprzez elektroniczną skrzynkę podawczą organu konieczne jest posiadanie konta użytkownika na platformie ePUAP i opatrzenie dokumentu bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.
2. Sprzeciw od decyzji powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, żądanie jej

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

uchylenia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję. Wniesienie sprzeciwu jest wolne od opłat sądowych.

3. Złożenie sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego podlega wpisowi stałemu w wysokości 100,00 zł.
4. Przy uiszczaniu wpisu – zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu, należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.
5. Strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Strona przed wszczęciem lub w toku postępowania sądowego może złożyć wolny od opłat sądowych oraz wnioski o przyznanie prawa pomocy.
6. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego lub doradcy podatkowego. Ustanowienie pełnomocnika w ramach prawa pomocy jest równoznaczne z udzieleniem pełnomocnictwa. Prawo pomocy nie przysługuje stronie w razie oczywistej bezzasadności jej skargi.
7. Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym. Prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
8. Prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Częściowe zwolnienie od opłat lub wydatków może polegać na zwolnieniu od poniesienia ułamkowej ich części albo określonej ich kwoty. Przyznanie prawa pomocy osobie fizycznej następuje:
 - 1) w zakresie całkowitym – gdy osoba ta wykaże, że nie jest w stanie ponieść jakichkolwiek kosztów postępowania;
 - 2) w zakresie częściowym – gdy wykaże, że nie jest w stanie ponieść pełnych kosztów postępowania, bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny.

Osobie prawnej, a także innej jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, prawo pomocy może być przyznane:

- 1) w zakresie całkowitym – gdy wykaże, że nie ma żadnych środków na poniesienie jakichkolwiek kosztów postępowania;
 - 2) w zakresie częściowym – gdy wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie pełnych kosztów postępowania.
9. Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru, który jest dostępny w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego, Wojewódzkich Sądów Administracyjnych oraz w Biuletynie Informacji Publicznej wyżej wymienionych sądów. Wniosek należy złożyć w biurze podawczym sądu administracyjnego albo nadać w polskiej placówce pocztowej operatora

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

wyznaczonego (operatora pocztowego obowiązującego do świadczenia usług powszechnych) albo w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo wniosek należy złożyć w polskim urzędzie konsularnym.

1. 2. 3.

Otrzymują:

1. Adwokat Beata Patoleta
AE:PL-24320-42345-DGHTA-20
reprezentująca Panią Iwonę Majorke, Pana Sebastiana Dróbkę i Panią Sandrę Krause;
2. Prezydent Grudziądz;
3. SKO a/a.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.