

**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM
ODWOŁAWCZE W TORUNIU**
ul. Targowa 13/15
Tel. 56 659 16 39, 56 655 34 17
NIP 956-14-25-888

Toruń, dnia 16 grudnia 2025 roku

SKO-92-26/25

DECYZJA

Na podstawie art. 60 pkt 1 i art. 61 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 869, ze zm.; dalej: u.f.p.) w zw. z art. 17 pkt 1 i art. 5 § 2 pkt 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572, ze zm.; dalej: k.p.a.); art. 35 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 17, ze zm.; dalej: u.f.z.o.) w zw. z art. 236 ust. 2 u.f.p.; art. 252 ust. 1 pkt 1 i 2, ust. 5 i ust. 6 pkt 1 i 2 u.f.p.; art. 21 § 4 w zw. z art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 111, ze zm.; dalej: o.p.) i po zastosowaniu art. 67 u.f.p.; art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a.; Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu na posiedzeniu w składzie:

- | | |
|---------------------------|-------------------------|
| 1. Marek Żmuda | – przewodniczący, |
| 2. Michał Szewczyk | – członek sprawozdawca, |
| 3. Sylwester Gabryszewski | – członek |

po rozpoznaniu wniesionego przez Panią Iwonę Majorke, Pana Sebastiana Dróbkę i Panią Sandrę Krauze, reprezentowanych przed adwokat Beatę Patoletę, odwołania od decyzji Prezydenta Grudziądza z dnia 5 sierpnia 2025 roku, znak: ED-II.1710.9.2023/KON.1711.30.2023, w przedmiocie określenia Pani Iwonie Majorke, Panu Sebastianowi Dróbkce i Pani Sandrze Krause, jako osobom prowadzącym w 2020 roku Niepubliczną Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu, kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu Gminy Miasta Grudziądz jako: 1) pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 464.933,82 zł; 2) wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 1.289.811,91 zł – wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych

orzekło

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 31 października 2023 roku, znak: 0401-ICA.520.1.19.2023.49, 0401-ICA.520.1.18.2023.48, 0401-ICA.520.1.20.2023.48 (segregator nr I akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji) Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy przesłał do Prezydenta Grudziądza, celem wykorzystania, sprawozdania z audytu przeprowadzonego u Pani Iwony Majorke, Pana Sebastiana Dróbki oraz Pani Sandry Krauze, osób prowadzących w 2020 roku Niepubliczną Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu (dalej czasami także jako: szkoła podstawowa), w zakresie celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi otrzymanymi w 2020 roku.

W wyniku wyżej wymienionego audytu stwierdzono nadmierne pobranie dotacji w 2020 roku na dofinansowanie realizacji zadań Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu w wysokości 464.933,82 zł, a także negatywnie oceniono wykorzystanie części środków publicznych w 2020 roku, tj. środków pochodzących z dotacji na dofinansowanie realizacji zadań Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu w kwocie 1.289.811,91 zł, co łącznie stanowi kwotę 1 754 745,73 zł.

Pismem z dnia 17 stycznia 2024 roku, znak: 0401-ICA.520.1.18.2023.63, 0401-ICA.520.1.19.2023.66, 0401-ICA.520.1.20.2023.63 (IAS – dokumenty źródłowe znajdujące się w aktach postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji) Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy przekazał Prezydentowi Grudziądza do służbowego wykorzystania również akta sprawy w postaci:

1. sprawozdania Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy z audytu z dnia 27 września 2023 roku, znak: 0401-ICA.520.1.18.2023.46, przeprowadzonego w okresie od dnia 1 czerwca 2023 roku do 26 września 2023 roku u Pani Iwony Majorke, pod tytułem: „Celowość i zgodność z prawem gospodarowania środkami publicznymi otrzymanymi w 2020 roku”;
2. sprawozdania Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy z audytu z dnia 27 września 2023 roku, znak: 0401-ICA.520.1.19.2023.46, przeprowadzonego w okresie od dnia 1 czerwca 2023 roku do dnia 26 września 2023 roku u Pana Sebastiana Dróbki, pod tytułem: „Celowość i zgodność z prawem gospodarowania środkami publicznymi otrzymanymi w 2020 roku”;
3. sprawozdania Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy z audytu z dnia 27 września 2023 roku, znak: 0401-ICA.520.1.20.2023.46, przeprowadzonego w okresie od dnia 1 czerwca 2023 roku do 26 września 2023 roku u Pani Sandry Krauze, pod tytułem: „Celowość i zgodność z prawem gospodarowania środkami publicznymi otrzymanymi w 2020 roku”.

Bazując na wyżej wymienionych sprawozdaniach z audytu gospodarowania środkami publicznymi Prezydent Grudziądza postanowił przeprowadzić kompleksową

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

kontrolę dotyczącą działalności Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu w 2020 roku, o czym poinformował osoby prowadzące szkołę pismem z dnia 15 grudnia 2023 roku, znak: ED-II.1710.9.2023/KON.1711.30.2023 (karta nr 1), skutecznie doręczonym jedynie do Pani Sandry Krauze, z początkowo planowanym terminem kontroli w dniach 8 stycznia 2024 roku – 29 marca 2024 roku, oraz pismem z dnia 15 stycznia 2024 roku, znak: ED-II.1710.9.2023/KON.1711.30.2023 (karta nr 5), skutecznie doręczonym w dniu 17 stycznia 2024 roku do wszystkich osób fizycznych prowadzących szkołę, z planowanym terminem kontroli w dniach 1 lutego 2024 roku – 29 marca 2024 roku.

W przywołanych zawiadomieniach wskazano: przedmiot kontroli, zakres kontroli, miejsce przeprowadzenia kontroli oraz termin jej rozpoczęcia i planowany termin jej zakończenia. Określone wstępnie miejsce przeprowadzenia kontroli tj. Wydział Edukacji oraz Biuro Kontroli Urzędu Miejskiego w Grudziądzu zostało zmienione na siedzibę jednostki kontrolowanej, tj. budynek przy ul. Waryńskiego 102 w Grudziądzu. Tym samym organ pierwszej instancji przychylił się do stanowiska organu prowadzącego niepubliczną szkołę podstawową w tym zakresie.

Pierwsza próba podjęcia czynności kontrolnych w siedzibie jednostki kontrolowanej miała miejsce w dniu 5 lutego 2024 roku. Pani Iwona Majorke, jako jedna z trzech osób fizycznych prowadzących niepubliczną szkołę podstawową, stwierdziła, że utraciła zaufanie do Urzędu Miejskiego w Grudziądzu i wskazała na konieczność jej osobistego, lub osoby przez nią upoważnionej, przebywania w pomieszczeniu z osobami kontrolującymi. Jednocześnie podkreśliła, że sytuacja ta będzie znacząco dezorganizować pracę placówki oświatowej, stąd kontrola nie będzie mogła odbywać się każdego dnia od poniedziałku do piątku, w godzinach pracy jednostki kontrolowanej. W ocenie Prezydenta Grudziądza stawiane przez osobę prowadzącą szkołę warunki przeprowadzenia kontroli nie mogły być respektowane przez zespół kontrolujący. Zdaniem organu pierwszej instancji wyznaczanie kontrolującym godzin ich pracy (2 lub 3 godziny pracy danego dnia), określanie dni oraz rozdzielanie pracy na możliwość kontrolowania danego dnia wyłącznie przez pracowników Wydziału Edukacji albo pracowników Biura Kontroli, wykraczało poza kompetencje osoby kontrolowanej w tym procesie. Dodatkowo, Prezydent Grudziądza wskazał, że wyznaczone do kontroli pomieszczenie znajdujące się przy sekretariacie szkoły nie stwarza dostatecznych warunków pracy dla 5-osobowego zespołu kontrolnego.

Biorąc pod uwagę wyżej opisane okoliczności Prezydent Grudziądza podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli kompleksowej niepublicznej szkoły podstawowej w siedzibie Urzędu Miejskiego w Grudziądzu. Możliwość prowadzenia kontroli poza siedzibą kontrolowanego została określona w § 10 ust. 8 uchwały Nr XLVI/7/18 Rady Miejskiej Grudziądza z dnia 31 stycznia 2018 roku, wydanej na podstawie upoważnienia ustawowego (art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych; t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 439; dalej: u.f.z.o.). Na potrzeby kontroli wyznaczono odrębne pomieszczenie w siedzibie Urzędu Miejskiego

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

w Grudziądzu, zapewniono właściwe przechowywanie dokumentacji oraz zagwarantowano, że do dokumentacji będą miały dostęp wyłącznie osoby upoważnione. Poinformowano także osoby prowadzące szkołę o możliwości ich aktywnego uczestnictwa na każdym etapie kontroli.

Czterokrotnie, pismami z dnia: 20 lutego 2024 roku, 22 lutego 2024 roku, 27 lutego 2024 roku oraz 1 marca 2024 roku Prezydent Grudziądza wzywał osoby prowadzące niepubliczną szkołę podstawową o przedłożenie oryginalnej dokumentacji szkolnej oraz finansowej pozwalającej przeprowadzić czynności kontrolne. Powyższa dokumentacja nie została przedłożona.

Jednocześnie w siedzibie jednostki kontrolowanej doszło do przeprowadzenia czynności kontrolnych w dniach: 7 lutego 2024 roku (w wyznaczonych przez kontrolowaną) godz. 10:00-14:00), 8 lutego 2024 roku w godz. 10:00-14:00, 9 lutego 2024 roku w godz. 10:00-13:30, 15 lutego 2024 roku w godz. 10:00-14:00 oraz 16 lutego 2024 roku w godz. 10:00-13:30. W dniu 20 lutego 2024 roku rozpoczęto czynności kontrolne, jednakże w związku z powziętą od Pani Iwony Majorke informacją o jej przebywaniu na zwolnieniu lekarskim zespół kontrolny przerwał kontrolę. Zgodnie z informacją przekazaną przez Prezydenta Grudziądza zespół kontrolny podjął decyzję o przerwaniu czynności kontrolnych w obawie przed późniejszymi zarzutami ze strony Pani Iwony Majorke o doznaniu przez nią uszczerbku na zdrowiu w związku z zaistniałą sytuacją. Już wcześniej, w dniach, w których były podejmowane czynności kontrolne Pani Iwona Majorke informowała zespół kontrolny o domniemanym możliwym uszczerbku na jej zdrowiu w wyniku prób podejmowania czynności kontrolnych, co zostało odnotowane w notatkach służbowych (karta 46 poz. 1-16 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji).

Na marginesie zasadniczych rozważań należy wskazać, że Pani Iwona Majorke, reprezentowana przez radcę prawnego Kamila Józwiaka złożyła skargę z dnia 3 stycznia 2024 roku do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na § 10 ust. 7 i 8 uchwały Nr XLVI/7/18 Rady Miejskiej Grudziądza z dnia 31 stycznia 2018 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego, przedszkoli specjalnych, przedszkoli integracyjnych, szkół, szkół integracyjnych i placówek, dla których gmina-miasto Grudziądz jest organem rejestrującym oraz trybu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania. Treść § 10 ust. 7 tej uchwały brzmi: „Organ prowadzący kontrolowany podmiot jest zobowiązany do zapewnienia kontrolującemu warunków i środków niezbędnych do sprawnego przeprowadzenia kontroli, w szczególności do niezwłocznego przedstawiania żądanych dokumentów i materiałów oraz terminowego udzielania wyjaśnień.” Z kolei treść § 10 ust. 8 uchwały brzmi: „W przypadku trudności lokalowych lub innych obiektywnych przeszkód uniemożliwiających przeprowadzenie kontroli w siedzibie podmiotu kontrolowanego, możliwe jest przeprowadzenie kontroli na podstawie protokolarnie przekazanych dokumentów poza siedzibą kontrolowanego”.

Wyrokiem z dnia 21 marca 2024 roku, sygn. akt: I SA/Bd 97/24, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy stwierdził nieważność § 10 ust. 7 uchwały nr

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

XLVI/7/18 Rady Miejskiej Grudziądza z dnia 31 stycznia 2018 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego, przedszkoli specjalnych, przedszkoli integracyjnych, szkół, szkół integracyjnych i placówek, dla których gmina-miasto Grudziądz jest organem rejestrującym oraz trybu kontroli prawidłowości, ich pobrania i wykorzystania. W pozostałej części skarga została oddalona.

Ponadto wyrokiem z dnia 21 marca 2024 roku, sygn. akt: I SA/Bd 98/24 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy oddalił skargę osoby prowadzącej kontrolowaną szkołę dotyczącą § 21 ust. 2, ust. 4 i ust. 5 oraz ust. 6 pkt. 1 – 4 oraz § 22 ust. 1 pkt. 3, 5, 6 i 7 Zarządzenia Prezydenta Grudziądza nr 509/19 z dnia 4 grudnia 2019 roku w przedmiocie wprowadzenia Regulaminu kontroli finansowej w jednostkach organizacyjnych gminy-miasto Grudziądz, w podmiotach niezaliczanych do sektora finansów publicznych, którym udzielono dotacji z budżetu gminy-miasta Grudziądz oraz spółkach, w których gmina-miasto Grudziądz posiada udziały lub powierza wykonanie świadczenia usług publicznych.

Ostatecznie, z uwagi na nieprzedłożenie dokumentacji pozwalającej sprawdzić prawidłowość pobrania oraz wykorzystania dotacji oświatowej przez osoby fizyczne prowadzące w 2020 roku Niepubliczną Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu, Prezydent Grudziądza, pismem z dnia 6 marca 2024 roku, znak: ED-II.1710.9.2023/KON.1711.30.2023 (karta nr 46 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji), zakończył kontrolę kompleksową. Jednocześnie należy wskazać, że z prywatnego adresu e-mail Pani Iwony Majorke, każdego dnia, w okresie od dnia 5 lutego 2024 roku do dnia 27 marca 2024 roku, przesyłane były notatki z dziennego protokołu kontroli odbywającej się w Niepublicznej Szkole Podstawowej SPINAKER w Grudziądzu, w których osoba prowadząca stwierdzała, że kontrolujący nie przybyli do siedziby szkoły i nie podjęli czynności kontrolnych.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2024 r., znak: ED-II.1710.9.2023/KON.1711.30.2023 (karta nr 68 akt postępowania prowadzonych przed organem pierwszej instancji) Prezydent Grudziądza przekazał stronie protokół z kontroli kompleksowej sporządzony w dniu 12 kwietnia 2024 roku.

Na podstawie ustaleń poczynionych w trakcie planowanej kontroli kompleksowej wskazano łączną wysokość dotacji podlegającą zwrotowi do budżetu Gminy Miasta Grudziądz w kwocie 5.742.179,06 zł, jako pobraną w nadmiernej wysokości przez Panią Iwonę Majorkę, Pana Sebastiana Dróbkę oraz Panią Sandrę Krauze – osoby fizyczne prowadzące w 2020 roku Niepubliczną Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu.

W protokole z kontroli kompleksowej wskazano, że w trakcie kontroli dokumentacji w siedzibie jednostki kontrolowanej udostępniono kontrolującym Statut Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu z datą wejścia w życie z dniem 4 października 2017 roku. Dodatkowo przedłożono także aneksy do Statutu:

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

1. aneks nr 1/2018 do Statutu – o treści, że z dniem 1 września 2018 roku wprowadza następujące zmiany: „Do § 29 ust. 10 dodaje się punkt, który reguluje przypadki, w których uczeń może zostać skreślony z listy uczniów decyzją dyrektora szkoły: 4) nieusprawiedliwionej nieobecności dłuższej niż 3 miesiące nauki, 5) nie podjęcia nauki w terminie 60 dni od czasu zawarcia umowy o opiekę, kształcenie i wychowanie”.

W tym miejscu należy podkreślić, że w przedłożonym do kontroli Statucie szkoły z datą wejścia w życie z dniem 4 października 2017 r. w § 29 ust. 10 są dwa punkty: „ust. 10. Uczeń może zostać skreślony z listy uczniów decyzją dyrektora szkoły w przypadku: 1) Wprowadzenia Szkoły w błąd przez Rodziców Dziecka, co do stanu zdrowia dziecka, poprzez prowadzenie prawidłowego procesu dydaktyczno-wychowawczego w klasie; 2) Braku współpracy Rodziców ze Szkołą.” W toku kontroli, w odniesieniu do Statutu szkoły, stwierdzono, że nie ustanowiono punktu 3.

2. aneks nr 2/2018 do Statutu – wprowadzający z dniem 1 grudnia 2018 roku zmiany do Statutu w: § 3 ust. 5 – „Liczba uczniów w oddziale integracyjnym wynosi do 30 uczniów, w tym do 10 uczniów niepełnosprawnych (w przypadkach, gdy uczeń nie uzyskał promocji do klasy programowo wyższej, lub otrzymał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego w trakcie roku szkolnego liczba ta może być wyższa), ostateczną decyzję o liczbie uczniów podejmuje osoba prowadząca szkołę”. § 3 ust. 6 – „w oddziałach specjalnych liczba uczniów w oddziale w szkole ogólnodostępnej tworzy się oddziały (...) Ostateczną decyzję o liczbie uczniów w oddziale specjalnym podejmuje osoba prowadząca szkołę”.
3. aneks nr 1/2020 wprowadzający z dniem 1 września 2020 roku zapisy dotyczące oddziałów specjalnych zorganizowanych w zakładzie opiekuńczo-leczniczym;
4. aneks nr 1/2022 wprowadzający z dniem 30 sierpnia 2022 roku do Statutu rozdział XXII – Zajęcia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość – nauczanie zdalne.

Do ewidencji niepublicznych szkół i placówek oświatowych prowadzonej przez Prezydenta Grudziądza organ prowadzący kontrolowaną niepubliczną szkołę podstawową przedłożył aneks nr 1/2020 z datą wejścia w życie z dniem 1 września 2020 roku dotyczący organizacji oddziałów specjalnych zorganizowanych w zakładzie opiekuńczo-leczniczym. Pozostałych, wyżej wskazanych aneksów, nie przedłożono. W ocenie Prezydenta Grudziądza stanowiło to naruszenie art. 168 ust. 12 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku Prawo oświatowe (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 737, ze zm.; dalej: p.o.), który stanowi, że osoba prowadząca szkołę lub placówkę jest obowiązana zgłosić organowi lub podmiotowi, o których mowa w ust. 1 i 2, w ciągu 14 dni zmiany w danych zawartych w zgłoszeniu, powstałe po wpisie do ewidencji. Przepisy ust. 4-12 stosuje się odpowiednio.

W trakcie kontroli kontrolujący wyrazili chęć zeskanowania aneksów do Statutu szkoły, aby dokumenty te stanowiły załącznik do protokołu. Organ prowadzący nie

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

wyraził zgody kontrolującym na zeskanowanie dokumentów, co w ocenie Prezydenta Grudziądza stoi w sprzeczności z postanowieniami § 10 ust. 9 uchwały Rady Miejskiej Grudziądza z dnia 31 stycznia 2018 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego, przedszkoli specjalnych, przedszkoli integracyjnych, szkół, szkół integracyjnych i placówek, dla których gmina-miasto Grudziądz jest organem rejestrującym oraz trybu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Do kontroli przedłożono także Księgę Uczniów Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu, w postaci wydruku z elektronicznej Księgi zawierającej pozycje od 1 Oskar Borowicz do 527 Igor Wiśniewski. Wydruk ten nie miał ponumerowanych stron, nazwy oraz nie był zatwierdzony przez osoby prowadzące lub Dyrektora szkoły. Na każdym arkuszu była pieczęć niepublicznej szkoły podstawowej. W przedstawionej Księdze uczniów nie było informacji o dacie złożenia rezygnacji rodzica z usług świadczonych przez szkołę, były wskazane tylko dwie przyczyny opuszczenia szkoły: zmiana szkoły lub MOS. W Księdze uczniów widoczne były dane rodziców uczniów. Na potrzeby kontroli została udostępniona tylko część Księgi uczniów dotycząca 2020 roku. Organ prowadzący twierdził, że dalsza część Księgi uczniów nie jest potrzebna kontrolującym. W Księdze wskazane było, do której klasy uczeń został przyjęty, np.: klasa I, jednak nie było informacji dotyczącej rodzaju oddziału (integracyjny, specjalny czy ogólnodostępny). Należy wskazać, że na potrzeby audytu przeprowadzonego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy u Pani Iwony Majorke, Pana Sebastiana Dróbki, Pani Sandry Krauze, osoby prowadzące przedłożyły papierową wersję Księgi uczniów. Po dokonaniu porównania przedłożonego do kontroli wydruku z elektronicznej Księgi uczniów z Księgą uczniów w wersji papierowej, która została udostępniona kontrolującym z Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy, stwierdzono różnice w zapisach w obu dokumentach. W wydruku elektronicznej Księgi uczniów pominięto zapisy istotne podczas weryfikacji prawidłowości pobrania dotacji oświatowej, np.: data rezygnacji ze świadczonych usług przez szkołę.

W dniu 15 lutego 2024 r., w siedzibie jednostki kontrolowanej, do kontroli przedłożono dzienniki lekcyjne następujących oddziałów:

1. klasa I a, rok szkolny 2019/2020, wychowawca klasy Grażyna Sarnecka, nr pozycji od 1 Bajda Maciej do nr 19 Krajewska Patrycja;
2. klasa I b, rok szkolny 2019/2020, wychowawca klasy Magdalena Sosnowska, nr pozycji od 1 Bałtronowicz Ksawery do nr 19 Gajewski Szymon;
3. klasa II a, rok szkolny 2019/2020, wychowawca klasy Gabriela Iwanowska, nr pozycji od 1 Ciżnicka Marika do nr 20 Żołnowski Kacper;
4. klasa II b, rok szkolny 2019/2020, wychowawca klasy Karolina Staniszevska, nr pozycji od nr 1 Bancercz Emil do nr 16 Majewski Kacper;
5. klasa II c, rok szkolny 2019/2020, wychowawca klasy Ewa Sało-Kamińska, nr pozycji od nr 1 Antkiewicz Miłosz do nr 3 Wołowska Kinga.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Z kolei w dniu 16 lutego 2024 r. do kontroli przedłożono dzienniki lekcyjne następujących oddziałów:

1. klasa III a, rok szkolny 2019/2020, wychowawca A. Wilmańska – Dymarska, nr pozycji od nr 1 Arutinov Artur do nr 17 Zgoda Klaudia;
2. klasa III b, rok szkolny 2019/2020, wychowawca Agata Dryszczyk, nr pozycji od 1 Falkowski Łukasz do nr 19 Michalski Filip;
3. klasa III c, rok szkolny 2019/2020, wychowawca Ewa Sało-Kamińska, nr pozycji od 1 Dobrzański Sebastian do nr 5 Piórkowski Wiktor.

W przekazanych dziennikach lekcyjnych, na potrzeby kontroli, organ prowadzący zasłonił dane rodziców uczniów twierdząc, że kontrolujący nie mają prawa wglądu do tych informacji. Po dokonaniu ich analizy ustalono, że dzienniki lekcyjne klas: Ia, Ib, IIa, IIIa, z roku szkolnego 2019/2020 zawierają adnotację na końcu dokumentu, z datą odpowiednio: 17 października 2023 roku, 18 października 2023 roku, 19 października 2023 roku o treści: "dokonano sprostowania błędu i oczywistej omyłki zgodnie z par. 25 pkt. 2 Rozporządzenia MEN z dnia 25.08.2017 r. (Dz. U. 2017 poz. 1646 z późn. zm.)".

W tabeli zestawienie uczęszczania w roku szkolnym 2019/2020, w miesiącach, gdzie dokonywano przekreśleń, tj. kwiecień, maj, czerwiec, z datą i parafą Dyrektora szkoły również znajdowały się przekreślenia, w miejscu % obecności odnotowywano 100% obecności. W trakcie kontroli dzienników lekcyjnych (Ia, Ib, IIa, IIb, IIc, IIIa) stwierdzono 33 przekreślenia czerwonym długopisem w miejscach, w których wskazuje się nieobecność ucznia na zajęciach lekcyjnych. Zmiany te zostały zaparafowane podpisem Dyrektora szkoły z datą z października 2023 roku i uzasadnieniem dokonania tej czynności poprzez wskazanie wyżej wymienionego zapisu § 25 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji, tj. „sprostowania błędu i oczywistej omyłki w pozostałej dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej dokonuje osoba, która taki błąd lub omyłkę popełniła, lub dyrektor przedszkola, szkoły lub placówki albo osoba przez niego upoważniona do dokonania sprostowania. Budzącym wątpliwość kontrolujących był fakt sprostowania błędu i oczywistej omyłki dotyczących obecności uczniów na zajęciach lekcyjnych, w dziennikach lekcyjnych dotyczących roku szkolnego 2019/2020, w październiku 2023 roku, w tak licznych przypadkach.

Zaplanowana przez Prezydenta Grudziądza kontrola kompleksowa miała na celu sprawdzenie zgodności ze stanem faktycznym liczby uczniów ujętych w informacjach o rzeczywistej liczbie uczniów, o których mowa w § 5 ust. 2 Uchwały Nr XLVI/7/18 Rady Miejskiej Grudziądza z dnia 31 stycznia 2018 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego, przedszkoli specjalnych, przedszkoli integracyjnych, szkół, szkół integracyjnych i placówek, dla których gmina-miasto Grudziądz jest organem rejestrującym oraz trybu kontroli

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, tj. informacji przedkładanych przez dotowaną placówkę do 10. dnia każdego miesiąca Prezydentowi Grudziądza, o faktycznej liczbie uczniów uczęszczających do szkoły w danym miesiącu, według stanu na pierwszy dzień danego miesiąca. Kontrolą planowano objąć dokumentację organizacyjną i dokumentację przebiegu nauczania w związku z przekazaną dotacją oraz dokumenty finansowe dotyczące wykorzystania dotacji w 2020 roku.

Podczas czynności kontrolnych rozpoczęto sprawdzanie dokumentacji szkolnej oraz przebiegu nauczania w zakresie zweryfikowania zgodności ze stanem faktycznym liczby uczniów wykazanych w informacjach miesięcznych oraz rocznym rozliczeniu dotacji w 2020 roku. Ze względu na trudności w przeprowadzeniu czynności kontrolnych w siedzibie szkoły, co zostało odnotowane w notatkach służbowych oraz niedostarczenia wymaganej dokumentacji do siedziby kontrolującego nie było możliwości sprawdzenia dokumentacji wynikającej z art. 35 ust. 2 u.f.z.o.

Z kolei w zakresie dokumentacji finansowej, w trakcie kontroli w siedzibie jednostki kontrolowanej przedłożono: zasady (politykę rachunkowości) przyjęte do stosowania od dnia 1 września 2010 roku, regulamin pracy dla pracowników Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu, umowy o pracę wraz z aneksami – częściowo, faktury za miesiąc styczeń i częściowo luty 2020 roku, wyciągi bankowe rachunku podstawowego i pomocniczego, wyciągi z księgi przychodów i rozchodów za okres styczeń i luty 2020 roku.

Przedmiot kontroli miał obejmować:

- 1) kontrolę sposobu ujęcia w ewidencji księgowej faktur i rachunków dotyczących wydatków związanych z prowadzeniem szkoły, list płac oraz pochodnych od wynagrodzeń;
- 2) kontrolę czy dane ujęte przez dotowanego w druku „rozliczenie przekazanej dotacji” sporządzanym za poszczególne miesiące 2020 roku oraz w „rocznym rozliczeniu dotacji za 2020 roku”, wynikały ze stanu faktycznego;
- 3) potwierdzenie faktycznego dokonania zapłaty w okazanych wyciągach bankowych, potwierdzeniach wpłat i wypłat;
- 4) stwierdzenie zgodności dokonanych wydatków z kwotami wynikającymi z zawartych umów;
- 5) stwierdzenie, czy szkoła posiada dokument pn. Polityka rachunkowości wraz z obligatoryjnymi elementami wskazanymi w przepisach prawa;
- 6) sprawdzenie zgodności wypłaconych wynagrodzeń wraz z pochodnymi z danymi zawartymi w umowach o pracę lub zlecenie, a także sporządzonymi listami płac i dokonanymi wypłatami z tego tytułu;
- 7) sprawdzenie czy placówka odprowadziła należne na konto ZUS składki i na konto Urzędu Skarbowego należne zaliczki podatku dochodowego od osób fizycznych.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

W trakcie dokonywania czynności kontrolnych w siedzibie szkoły ustalono, że Niepubliczna Szkoła Podstawowa SPINAKER z Oddziałami Integracyjnymi w Grudziądzu posiada dokument określający zasady (polityka rachunkowości) przyjęte do stosowania od dnia 1 września 2010 roku w Grudziądzkim Centrum Edukacji ABAK s.c. przy ul. Waryńskiego 104. Polityka rachunkowości wprowadza do stosowania następujące zasady rachunkowości i sporządzania sprawozdania finansowego:

- podatkowa księga przychodów i rozchodów prowadzona jest w siedzibie spółki;
- za datę rozpoczęcia i zakończenia roku obrotowego przyjmuje się datę rozpoczęcia i zakończenia roku kalendarzowego;
- księgę przychodów i rozchodów otwiera się na początku każdego roku obrotowego w ciągu 15 dni od pierwszego dnia rozpoczęcia roku obrotowego;
- księgę przychodów i rozchodów zamyka się nie później niż w ciągu 30 dni od dnia zakończenia roku obrotowego;
- po rozliczeniu roku obrotowego gromadzone i przechowywane są dokumenty finansowe oraz pozostała dokumentacja przewidziana w ustawie o rachunkowości;
- rachunkowość w Grudziądzkim Centrum Edukacji ABAK s.c. prowadzona jest w formie elektronicznej;
- wartości niematerialne i prawne o cenie jednostkowej nie przekraczającej 3 500,00 zł odpisuje się jednorazowo w pełnej wartości w koszty;
- pozostałe wartości niematerialne i prawne są amortyzowane wg zasad i stawek podatkowych;
- prowadzona jest ewidencja wyposażenia;
- dla ważności dokumentów związanych z wnioskami o dotację rozliczenie dotacji i innymi tego typu działaniami, wymagane są podpisy organów prowadzących posiadających co najmniej 70% udziałów w spółce.

Ponadto do zasad (polityka rachunkowości) przyjętych do stosowania zostały wprowadzone następujące aneksy:

- od dnia 15 stycznia 2019 roku dotyczący dołączenia do spółki ABAK s.c. Pani Sandry Krauze – organu prowadzącego,
- od dnia 1 stycznia 2018 roku dotyczący zmiany wysokości środków niematerialnych i prawnych w pkt. 7: „Wartości niematerialne i prawne o cenie jednostkowej nieprzekraczającej 10 000,00 zł odpisuje się jednorazowo w pełnej wysokości w koszty”.

Ze względu na brak możliwości dokonania czynności kontrolnych nie było można sprawdzić, czy dane zawarte w sprawozdaniach miesięcznych sporządzonych przez organ prowadzący szkołę były zgodne ze stanem faktycznym pod względem wyszczególnienia zakwalifikowania rodzaju wydatku i jego przeznaczenia. Podczas

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

czynności kontrolnych rozpoczęto sprawdzanie naliczonych wynagrodzeń z tytułu zawartych umów o pracę za okres rozliczeniowy od stycznia do grudnia 2020 roku. Ze względu na trudności w przeprowadzeniu czynności kontrolnych w siedzibie szkoły oraz niedostarczenia dokumentacji do siedziby kontrolującego w zakresie wydatków dotyczących wynagrodzeń nie było możliwości sprawdzenia:

- prawidłowości i wielkości dokonanych wypłat zobowiązań z tytułu naliczonych składek od wypłaconych wynagrodzeń z tytułu umów o pracę oraz umów zlecenia dokonanych z posiadanych środków pochodzących z dotacji i przekazanych na rachunek bankowy Zakładu Ubezpieczeń Społecznych;
- wielkości potrąconych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych z wynagrodzeń, umów o dzieło oraz umów zlecenia wypłaconych ze środków finansowych pochodzących z otrzymanej dotacji oraz wypłat do Urzędu Skarbowego;
- wszystkich umów o pracę zawartych z pracownikami oraz list płac za okres od stycznia do grudnia 2020 r. Nie można było tym samym stwierdzić czy zawarte umowy o pracę oraz dokonane naliczenia wynagrodzeń sporządzone były zgodnie z obowiązującym w kontrolowanym podmiocie „Regulaminem Pracy i Wynagradzania”;
- list wynagrodzeń oraz rachunków za wykonanie umów zleceń czy były sporządzone comiesięcznie, a także czy listy płac oraz rachunki do umowy zlecenia wraz z naliczonymi składnikami wypłat wynagrodzeń były zatwierdzane przez uprawnione osoby do wypłaty oraz parafowane podpisem sprawdzenia pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym;
- czy każda lista i rachunek naliczonych wynagrodzeń posiadają opis jednoznacznie określający, w jakiej części (kwocie) wypłaty dokonane zostały z dotacji otrzymanej z budżetu Gminy Miasta Grudziądz;
- czy naliczone i wypłacone wynagrodzenia są zgodne z prowadzoną ewidencją na wyodrębnionej kartotece konta dotyczącego rozliczenia środków finansowych pochodzących z dotacji;
- zgodności wyciągów bankowych i raportów kasowych pod względem wielkości oraz terminów dokonanych wypłat wynagrodzeń oraz pochodnych od wynagrodzeń.

Do kontroli okazano także Regulamin pracy dla pracowników Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu. Regulamin ten nie posiadał daty sporządzenia/wejścia w życie. Przedstawiony do kontroli dokument był podpisany przez Dyrektora Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu oraz był na każdej ze strony zaparafowany przez niego.

§ 17 punkt 2 regulaminu pracy określa, że za pracę w porze nocnej pracownicy otrzymują dodatkowe wynagrodzenie określone w regulaminie wynagradzania. W toku czynności kontrolnych, ze względu na pojawiające się utrudnienia w jej

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

przeprowadzeniu, nie dokonano zapytania pisemnego czy taki regulamin faktycznie szkoła posiada. W wyniku kontroli zapisów regulaminu pracy przedstawionego do kontroli stwierdzono również, że w § 30 w punkcie 8 określono, że wynagrodzenia za pracę dokonuje się co najmniej raz w miesiącu w stałym i ustalonym z góry terminie, jednak nie wskazano jednoznacznie jaki to jest termin.

Kontroli poddano także umowy o pracę zawarte z pracownikami wymienionymi w załączniku nr 2 do protokołu kontroli. Dokonano zapoznania się wyłącznie z warunkami zatrudnienia wymienionych osób. Nie było możliwości sprawdzenia czy zawarte umowy o pracę oraz dokonane naliczenia wynagrodzeń sporządzone były zgodnie z obowiązującym w kontrolowanym podmiocie „Regulaminem Pracy i Wynagradzania”. Nie sprawdzono ich także w zakresie zgodności z listami wynagrodzeń oraz tego, w jakiej części (kwocie) wypłaty dokonane zostały z dotacji otrzymanej z budżetu Gminy Miasta Grudziądz. Nie dokonano także sprawdzenia czy naliczone i wypłacone wynagrodzenia są zgodne z prowadzoną ewidencją na wyodrębnionej kartotece konta dotyczącego rozliczenia środków finansowych pochodzących z dotacji, a także nie było możliwości kontroli wyciągów bankowych i raportów kasowych pod względem wielkości oraz terminów dokonanych wypłat wynagrodzeń wraz z pochodnymi.

W zakresie sprawdzonych umów stwierdzono:

1. Pan Wojciech Bonna – do kontroli przedłożono dwa dokumenty dotyczące umowy o pracę:
 - umowę z dnia 28 sierpnia 2019 roku obowiązującą na czas nieokreślony od dnia 1 września 2019 roku na stanowisku kierowcy autobusu, pracownika gospodarczego;
 - porozumienie zmieniające do umowy o pracę, w którym to określono, że umowa ta jest na czas określony od dnia 1 września 2019 roku do dnia 30 czerwca 2020 roku, co jest niezgodne z treścią umowy z dnia 28 sierpnia 2019 r.
2. Pani Karolina Hara – umowa o pracę z Dyrektorem Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi, funkcję, którą pełni od dnia 1 września 2018 roku w wymiarze $\frac{1}{4}$ etatu na podstawie umowy zawartej na czas nieokreślony od dnia 1 września 2018 roku. Od dnia 1 stycznia 2019 roku dokonano zmiany warunków zatrudnienia dotyczących kwoty wynagrodzenia. Kolejna zmiana wynagrodzenia zastąpiła z dniem 1 lipca 2019 roku, a z dniem 1 września 2019 roku nastąpiła oprócz zmiany wysokości wynagrodzenia także zmiana rodzaju wykonywanej pracy jako „dyrektor, nauczyciel, nauczyciel nauczania indywidualnego” w Niepublicznej Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER. Kolejne zmiany etatu nastąpiły z dniem 1 września 2020 roku z 17/30 na 30/40. W umowie tej brak wskazania w jakiej części omawiana osoba pełni funkcję dyrektora, a w jakim wymiarze jest nauczycielem. Zapis taki uniemożliwił dokonanie sprawdzenia czy został spełniony wymóg stawiany przez art. 35 ust. 1 pkt 1 lit aa u.f.z.o., który określa,

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

że wynagrodzenie roczne osoby fizycznej zatrudnionej na podstawie umowy cywilnoprawnej w niepublicznej szkole, jeżeli odpowiednio pełni funkcję jej dyrektora nie może przekroczyć wysokości 150% 12-krotnego średniego wynagrodzenia nauczyciela dyplomowanego, o którym mowa w art. 30 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, a w przypadku szkoły publicznej nie może przekroczyć 250% 12-krotnego średniego wynagrodzenia nauczyciela dyplomowanego.

W trakcie czynności kontrolnych w siedzibie jednostki kontrolowanej dokonano sprawdzenia wydatków rzeczowych za styczeń i jednego wydatku z lutego 2020 roku na podstawie przedłożonych oryginalnych dokumentów księgowych. W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że na fakturach potwierdzających sfinansowany wydatek z dotacji była pieczętka o następującej treści: „Wydatkowano z dotacji Urzędu Miasta Grudziądz w kwocie zł” z dopisaną ręcznie kwotą słownie. Była przystawiona pieczętka nagłówkowa spółki cywilnej Grudziądzkiego Centrum Edukacyjnego AbAk i Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu oraz zawierała podpis księgowej i Dyrektora Szkoły.

Zdaniem Prezydenta Grudziądza na dokumentach księgowych powinien być opis zgodny z § 9 ust. 10 uchwały nr XLVI/7/18 Rady Miejskiej Grudziądza z dnia 31 stycznia 2018 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego, przedszkoli specjalnych, przedszkoli integracyjnych, szkół, szkół integracyjnych i placówek, dla których gmina-miasto Grudziądz jest organem rejestrującym oraz trybu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania: „Wydatek sfinansowany ze środków otrzymanej dotacji z budżetu gminy-miasta Grudziądz, w kwociezł słownie.....zł. Dotyczy (nazwa dotowanej jednostki) oraz datę i podpis organu prowadzącego/osoby upoważnionej”. W ocenie organu pierwszej instancji w Grudziądzu nie ma instytucji pod nazwą Urząd Miasta Grudziądza, lecz jest Urząd Miejski. Ponadto jako błędne uznano również stwierdzenie, że środki wydatkowane są z dotacji Urzędu Miasta. Organem dotującym jest jednostka samorządu terytorialnego jaką jest Gmina Miasto Grudziądz. Natomiast zadania organów jednostek samorządu terytorialnego realizują wyłącznie powołane w tym celu jednostki organizacyjne. Do takich jednostek budżetowych, w tym przypadku zalicza się Urząd Miejski w Grudziądzu.

Dodatkowo faktury zawierały opis wydatku dokonanego przez szkołę oraz podział wartości brutto (kwoty do zapłaty) na dwie grupy:

- sfinansowano na podstawie art. 35 ust. 5 pkt. 2 rozporządzenia z dnia 27 października 2017 roku w sprawie opieki, kształcenia i wychowania dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie oraz zagrożonych niedostosowaniem społecznym w celu realizacji programów indywidualnych;
- wydatkowano na podstawie art. 35 ust. 1 pkt. 1 u.f.z.o.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Podmiot kontrolujący nie był w stanie stwierdzić, jakim wskaźnikiem były dzielone wydatki z otrzymanej dotacji na wyżej wymienione grupy. Ze względu na konieczność przedwczesnego zakończenia czynności kontrolnych nie zwrócono się z zapytaniem, czy wskaźnik został ustalony. Faktury przedstawione do kontroli zawierały naniesione poprawki kwot w wyżej wymienionych grupach wydatków (art. 25 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości).

Prezydent Grudziądza zwrócił uwagę, że niżej wymienione faktury zostały zapłacone po wskazanym w treści faktury terminie zapłaty:

- Fa nr 5031553712 z dnia 19 grudnia 2019 roku wystawiona przez Nowa Era sp. z o.o., Aleje Jerozolimskie 146 D, 02-305 Warszawa, termin płatności 26 grudnia 2019 roku – zapłata 07 stycznia 2020 roku;
- Fa nr 5031149738 z dnia 14 sierpnia 2019 roku wystawiona przez Nowa Era sp. z o.o., Aleje Jerozolimskie 146 D, 02-305 Warszawa, termin płatności 13 października 2019 roku – zapłata 7 stycznia 2020 roku;
- Fa nr 5031555075 z dnia 30 grudnia 2019 roku wystawiona przez Nowa Era sp. z o.o., Aleje Jerozolimskie 146 D, 02-305 Warszawa, termin płatności 2 stycznia 2020 roku – zapłata 7 stycznia 2020 roku;
- Fa nr 00047/PRT/19 z dnia 31 grudnia 2019 roku wystawiona przez Serwis Informacyjny Polskiego Prawa sp. z o.o., ul. Al. 29 Listopada 130, 31-406 Kraków, termin płatności 7 stycznia 2020 roku – zapłata 13 stycznia 2020 roku;
- Fa VAT nr A089722019AZ z dnia 16 grudnia 2019 roku wystawiona przez Lotmax Hurtownia Wielobranżowa, ul. Wiejska 1, 86-300 Grudziądz, termin płatności 15 stycznia 2020 roku – zapłata 22 stycznia 2020 roku;
- Fa VAT nr A08730/2019AZ z dnia 9 grudnia 2019 roku wystawiona przez Lotmax Hurtownia Wielobranżowa, ul. Wiejska 1, 86-300 Grudziądz, termin płatności 8 stycznia 2020 roku – zapłata 22 stycznia 2020 roku;
- Fa VAT nr A08651/2019AZ z dnia 4 grudnia 2019 roku wystawiona przez Lotmax Hurtownia Wielobranżowa, ul. Wiejska 1, 86-300 Grudziądz, termin płatności 3 stycznia 2020 roku – zapłata 22 stycznia 2020 roku;
- Fa VAT nr A08799/2019AZ z dnia 10 grudnia 2019 roku wystawiona przez Lotmax Hurtownia Wielobranżowa, ul. Wiejska 1, 86-300 Grudziądz, termin płatności 9 stycznia 2020 roku – zapłata 22 stycznia 2020 roku;
- Fa VAT nr A08607/2019AZ z dnia 3 grudnia 2019 roku wystawiona przez Lotmax Hurtownia Wielobranżowa, ul. Wiejska 1, 86-300 Grudziądz, termin płatności 2 stycznia 2020 roku – zapłata 22 stycznia 2020 roku;
- Fa nr 114/2019 z dnia 30 grudnia 2019 roku wystawiona przez Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Radosław Pyszora ul. Gałczyńskiego 12, 86-300 Grudziądz, termin płatności 13 stycznia 2019 roku – zapłata 22 stycznia 2020 roku;
- Fa nr 03360/H/19 z dnia 20 grudnia 2019 roku wystawiona przez Hurt-Detal Artykuły Przemysłowe, ul. Toruńska 15 Punkt Sprzedaży ul. Włodka 16, 86-300

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Grudziądz, termin płatności 19 stycznia 2020 roku – zapłata 22 stycznia 2020 roku;

- Fa nr 2162/2019 z dnia 19 grudnia 2019 roku wystawiona przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe Tacho-Serwis Mieczysław Barcikowski, ul. Bieńkowska 60, 86-200 Chełmno, termin płatności 9 stycznia 2020 roku – zapłata 22 stycznia 2020 roku;
- Fa nr 19/12/9122 z dnia 31 grudnia 2019 roku wystawiona przez AMAGATO, ul. Bydgoska 60, 86-061 Brzoza, termin płatności 14 stycznia 2020 roku – zapłata 22 stycznia 2020 roku;
- Fa nr 3/2020 z dnia 16 stycznia 2020 roku wystawiona przez Firmę Usługową Maciej Nowacki, ul. Jackowskiego 52/38, 86-300 Grudziądz, termin płatności 20 stycznia 2020 roku – zapłata 22 stycznia 2020 roku;
- Fa nr FVS/2020/01/0076 z dnia 10 stycznia 2020 roku wystawiona przez Grupę Wydawniczą Semantika Sp. z o.o., ul. Żuławska 10, 60-412 Poznań, termin płatności 17 stycznia 2020 roku – zapłata 22 stycznia 2020 roku;
- Fa VAT/WZ N4/FVWZ/00000007/2020 z dnia 16 stycznia 2020 roku wystawiona przez Fabrykę Mebli BODZIO Bogdan Szewczyk sp. j., ul. Sycowska 16, 56-416 Twardogóra, Goszcz, termin płatności 16 stycznia 2020 roku – zapłata 22 stycznia 2020 roku;
- Fa 612/2019/FVAT z dnia 31 grudnia 2019 roku wystawiona przez ZOJA Sp. z o.o., ul. Jaśminowa 42A, 86-300 Grudziądz, termin płatności 14 stycznia 2020 roku – zapłata 22 stycznia 2020 roku;
- Fa Vat 6/01/2020 z dnia 22 stycznia 2020 roku wystawiona przez Mich-Max Michał Cieśnik, ul. Białochowo 54A, 86-318 Białochowo, termin płatności 29 stycznia 2020 roku – zapłata 31 stycznia 2020 roku;
- Fa Vat 620/19 z dnia 31 grudnia 2019 roku wystawiona przez AUTO-BOS J. Bielicki, ul. Droga Kręta 10, 86-300 Grudziądz, termin płatności 14 stycznia 2020 roku – zapłata 31 stycznia 2020 roku.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2024 roku (karta nr 70 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji) Pani Iwona Majorke zgłosiła zastrzeżenia do protokołu z kontroli kompleksowej w postaci: pominięcia pełnomocnika kontrolowanych, nienależytego umocowania osób przeprowadzających kontrolę, nie wyłączenia upoważnionych pracowników Urzędu Miejskiego w Grudziądzu z czynności kontrolnych, wadliwego dostarczenia protokołu z kontroli, braku ustalenia stanu faktycznego w protokole, zawarcia w nim subiektywnych spostrzeżeń, zapewnienia o odpowiednich warunkach lokalowych w siedzibie kontrolowanego, szeregu niezgodnych z prawdą stwierdzeń zwartych w protokole w zakresie kontroli pobrania oraz wykorzystania dotacji. Do pisma zgłaszającego zastrzeżenia strona załączyła stenogramy rozmów, dzienne protokoły, notatki z dziennych protokołów oraz pismo skierowane do Prezydenta Grudziądza z dnia 29 stycznia 2024 roku wraz z pełnomocnictwem.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

W odpowiedzi na zgłoszone zastrzeżenia, Prezydent Grudziądza, pismem z dnia 4 czerwca 2024 roku, znak: ED-II.1710.9.2023/KON.1711.30.2023 (karta nr 71 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji), po dokonaniu analizy zgłoszonych zastrzeżeń, podtrzymał stanowisko dotyczące ustalenia, że dotacja oświatowa, pobrana w 2020 roku w kwocie 5.742.179,06 zł, na funkcjonowanie Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu, podlega w całości zwrotowi do budżetu Gminy Miasta Grudziądz. Ponadto organ pierwszej instancji odniósł się szczegółowo do zastrzeżeń stron.

Pismem z dnia 14 czerwca 2024 roku (karta nr 72 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji) Pani Iwona Majorke, Pan Sebastian Dróbka i Pani Sandra Krauze odmówili podpisania protokołu z kontroli kompleksowej z uwagi na podejmowanie w toku kontroli czynności z pominięciem ustanowionego pełnomocnika, co winno skutkować nieważnością kontroli, a ponadto z uwagi na treść protokołu, zawierająca, ich zdaniem, dane nieprawdziwe.

W dniu 13 czerwca 2024 roku Prezydent Grudziądza wystosował do strony wystąpienie pokontrolne, znak: ED-II.1710.9.2023/KON.1711.30.2023 (karta nr 73 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji), w którym określono w stosunku do Pani Iwony Majorke, Pana Sebastiana Dróbki oraz Pani Sandry Krauze, jako osób prowadzących w 2020 roku, Niepubliczną Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu kwotę dotacji w wysokości 5.742.179,06 zł, jako podlegającą zwrotowi do budżetu Gminy Miasta Grudziądz jako pobraną w nadmiernej wysokości. Strona została pouczone na jaki rachunek bankowy oraz w jakim terminie winna dokonać zwrotu środków publicznych. W ustaleniach ogólnych podkreślono, że ciężar udowodnienia prawidłowości pobrania, jak i wykorzystania dotacji oświatowej spoczywa na organie prowadzącym, którego obowiązkiem jest właściwe udokumentowanie dowodów je potwierdzających.

Doprecyzowano, że podmiot prowadzący niepubliczną szkołę podstawową, podejmując działalność z własnej inicjatywy, musi liczyć się z tym, że na zasadzie przywileju korzysta, w trybie art. 35 ust.1 u.s.o. ze środków publicznych. Rodzi to z drugiej strony obowiązek dokonania przez ten podmiot rozliczenia dotacji. Środki dotacyjne podlegają bowiem kontroli jako pochodzące z budżetu publicznego, zatem ich pobranie oraz wydatkowanie jest ograniczone przepisami prawa, co oznacza, że organ udzielający dotacji może przyjąć, że pobranie dotacji oraz wykorzystanie dotacji nastąpiło zgodnie z przeznaczeniem, tylko wówczas, kiedy może ten fakt stwierdzić na podstawie stosownych dokumentów, w przeciwnym wypadku brak jest podstaw do takiego uznania (wyrok NSA z dnia 5 kwietnia 2022 roku, sygn. akt: I GSK 1385/21, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych; dalej: CBOSA). Organ pierwszej instancji wskazał stronie, że w tej sprawie doszło do pobrania dotacji oświatowej w nadmiernej wysokości przez organ prowadzący, który nie przedłożył dowodów źródłowych. Przy czym rozliczeniem dotacji nie jest składanie sprawozdań, ponieważ rozliczenie dotacji nie odbywa się w warstwie deklaratoryjnej, lecz istotą tego

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

rozliczenia jest udowodnienie, że pobrane środki dotacyjne zostały wydatkowane na cele wskazane w u.f.z.o., a to może nastąpić tylko poprzez przedłożenie do organu dotującego rzetelnych oraz sprawdzalnych dokumentów źródłowych. Znajduje to potwierdzenie w orzecznictwie, w którym wskazuje się, że obowiązkiem organu prowadzącego pobierającego środki publiczne w postaci dotacji oświatowej, jest udokumentowanie zakresu wykonywanych zadań i uzasadnienie adekwatności wydatkowych środków w stosunku do założonych celów przyjętych w ramach dotacji oświatowych (por. wyrok NSA z dnia 15 czerwca 2021 r., sygn. akt: I GSK 386/21, CBOSA).

Pismem z dnia 17 czerwca 2024 roku (karta nr 74 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji) Pani Iwona Majorke, Pan Sebastian Dróbka oraz Pani Sandra Krauze zwrócili niepodpisany protokół z kontroli kompleksowej.

Pismem z dnia 4 lipca 2024 roku (karta nr 76 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji) organ prowadzący kontrolowaną szkołę odwołał wszystkie pełnomocnictwa dotyczące kontroli pobrania i wykorzystania dotacji za 2020 roku w Niepublicznej Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu.

Pismem z dnia 4 lipca 2024 roku adwokat Beata Patoleta złożyła wniosek o ponowne podjęcie czynności kontrolnych wraz z pełnomocnictwem. Uzasadnieniem wniosku, zdaniem pełnomocnika strony, w głównej mierze były niezakończenie postępowania kontrolnego z winy kontrolujących oraz nieprawdziwe ustalenia protokołu. Jednocześnie pełnomocnik strony zaproponował, żeby Prezydent Grudziądza rozważył udzielenie upoważnień do przeprowadzenia kontroli innym osobom, niż te które dotychczas przeprowadzały czynności kontrolne.

Prezydent Grudziądza, pismem z dnia 18 lipca 2024 roku, znak: ED-II.1710.9.2023/KON.1711.30.2023 (karta nr 78 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji), w nawiązaniu do wyżej opisanego wniosku pełnomocnika strony, podtrzymał stanowisko zawarte w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 13 czerwca 2024 roku. W piśmie podkreślono, że organ dotujący, w celu ustalenia stanu faktycznego, wielokrotnie podejmował próby przeprowadzenia czynności kontrolnych, jednak zabrakło współdziałania ze strony beneficjenta dotacji.

Pismem z dnia 29 lipca 2024 roku (karta nr 79 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji) pełnomocnik strony wniósł o reasumpcję przedstawionego stanowiska Prezydenta Grudziądza, poprzez uwzględnienie wniosku o ponowne podjęcie czynności kontrolnych. Pełnomocnik wskazał, że wszczęcie postępowania administracyjnego spowoduje konieczność przeprowadzenia pełnego postępowania dowodowego, będzie trwało bardzo długo oraz będzie wymagało podjęcia szeregu czynności dowodowych.

Prezydent Grudziądza pismem z dnia 12 sierpnia 2024 roku, znak: ED-II.1710.9.2023/KON.1711.30.2023 (karta nr 80 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji), zawiadomił pełnomocnika strony

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie określenia kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu Gminy Miasta Grudziądz jako pobranej w nadmiernej wysokości na prowadzenie w 2020 roku na terenie miasta Grudziądza niepublicznej szkoły o nazwie: Niepubliczna Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu.

Pismem z dnia 14 sierpnia 2024 roku, znak: ED-II.1710.9.2023/KON.1711.30.2023 (karta nr 81 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji), Prezydent Grudziądza, poinformował pełnomocnika strony o możliwości przedłożenia do siedziby Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Grudziądzu posiadanych dokumentów pozwalających ustalić stan faktyczny. Jednocześnie pismem z dnia 21 sierpnia 2024 roku, znak: ED II.1710.9.2023/KON.1711.30.2023 (karta nr 82 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji) Prezydent Grudziądza postanowił włączyć do akt sprawy dokumenty przekazane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy, tj. sprawozdania z audytu z dnia 27 września 2023 roku przeprowadzonego u Pani Iwony Majorke, Pana Sebastiana Dróbki oraz Pani Sandry Krauze wraz z aktami sprawy.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2024 roku (karta nr 83 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji) adwokat Beata Patoleta wniosła o udzielenie wyjaśnień co do dalszych planowanych czynności dowodowych w sprawie. Jednocześnie wniosła o wyznaczenie terminu oględzin czy też rozprawy administracyjnej.

Pismem z dnia 11 września 2024 roku, znak: ED-II.1710.9.2023/KON.1711.30.2023 (karta nr 84 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji), Prezydent Grudziądza poinformował pełnomocnika strony, że dowodami, które zostaną wykorzystane w prowadzonym postępowaniu administracyjnym w sprawie określenia kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu Gminy Miasta Grudziądz jako pobranej w nadmiernej wysokości na prowadzenie w 2020 roku na terenie Grudziądza Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu będą materiały przekazane przez Izbę Administracji Skarbowej w Bydgoszczy w związku z przeprowadzonymi audytami środków publicznych u Pani Iwony Majorke, Pana Sebastiana Dróbki oraz Pani Sandry Krauze. Oprócz sprawozdania, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy przekazał Prezydentowi Grudziądza materiały źródłowe znajdujące się w aktach sprawy, wśród których znajdują się między innymi: dzienniki lekcyjne, księga uczniów szkoły podstawowej, umowy s.c., wyciągi, specyfikacje i rozliczenia dotyczące wydatkowania dotacji oświatowej. W piśmie wskazano, że zgodnie z art. 73 § 1 k.p.a. strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania. Jednocześnie poinformowano, że w zakresie wnioskowanych oględzin, czy też rozprawy administracyjnej nie występują przesłanki do ich przeprowadzenia wynikające z przepisów k.p.a. W postępowaniu administracyjnym nie obowiązuje bowiem reguła,

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

że organ rozpoznaje sprawę na rozprawie. Co do zasady, postępowanie administracyjne toczy się w tzw. „postępowaniu gabinetowym”.

Pismem z dnia 2 września 2024 roku (karta nr 85 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji) pełnomocnik strony wniosł o udzielenie informacji zgodnie z pismem strony z dnia 28 sierpnia 2024 roku.

Pismem z dnia 4 września 2024 roku (karta nr 86 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji) adwokat Beata Patoleta wniosła, oprócz o udzielenie informacji zgodnie z pismem strony z dnia 28 sierpnia 2024 roku, również o wskazanie przedłożenia jakich dokumentów oczekuje organ. Pełnomocnik zarzucił organowi posługiwanie się zwrotami nieprecyzyjnymi, nie pozwalającymi stronie na ich realizację. Pełnomocnik strony stwierdził, że organ jest w posiadaniu dużej części dokumentacji i z uwag na ekonomikę postępowania zbędnym jest dublowanie tej dokumentacji.

W odpowiedzi na powyższe, Prezydent Grudziądz, pismem z dnia 17 września 2024 r., znak: ED-II.1710.9.2023/KON.1711.30.2023 (karta nr 87 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji) poinformował stronę, że może przedłożyć dokumentację źródłową (w oryginale) pozwalającą ustalić stan faktyczny dotyczący pobrania w 2020 roku dotacji oświatowej na prowadzenie Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu. W piśmie tym wskazano jaką konkretnie dokumentację szkolną należy przedłożyć, tj.: księgi uczniów, dzienniki lekcyjne, dzienniki innych zajęć, w szczególności zajęć z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz zajęć rozwijających zainteresowania i uzdolnienia uczniów, dzienniki indywidualnego nauczania prowadzone dla uczniów objętych indywidualnym nauczaniem, arkusze ocen ucznia, księgi arkuszy ocen uczniów, dzienniki: pedagoga, psychologa, innych specjalistów zatrudnionych w szkole, uchwały rady pedagogicznej dotyczące klasyfikowania i promowania uczniów oraz ukończenia szkoły; zezwolenia dyrektora szkoły na indywidualny program lub tok nauki oraz na spełnianie obowiązku nauki poza szkołą, protokoły egzaminów, dokumenty złożone przez rodziców/opiekunów prawnych podczas rekrutacji do szkoły i w trakcie uczęszczania do szkoły, oraz dokumentację finansową, statut szkoły, regulamin wynagradzania, politykę rachunkowości wraz z zakładowym planem kont, zasady podziału poniesionych wydatków ze środków z otrzymanej dotacji na dwie grupy, na kształcenie ogólne oraz na kształcenie specjalne (wg otrzymanej i rozliczonej dotacji), ewidencję zakupionego sprzętu i wyposażenia dla szkoły, wyodrębnioną ewidencję księgową, ewidencję księgową środków dotacji, dowody księgowe potwierdzających wydatki rozliczone z dotacji (faktury, rachunki, listy płac, polecenia wyjazdów służbowych, dokumenty naliczeń składek ZUS i US wraz z deklaracjami rozliczeniowymi i podatkowymi), potwierdzenia zapłaty dowodów księgowych (wyciągi bankowe, raporty kasowe, potwierdzenia zapłaty z banku), umowy z pracownikami oraz inne umowy dotyczące wydatków pokrywanych z dotacji (umowy o pracę wraz z ewidencją czasu pracy, umowy zakupu usług, umowy zlecenia wraz z rejestrem realizacji godzin), zakresy obowiązków pracowników. Pełnomocnik strony

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

został pouczone, że w ramach prowadzonego postępowania dowodowego, może złożyć wyżej opisane dokumenty do siedziby Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Grudziądzu, ul. Sikorskiego 32-36, II piętro, pok.15 (sekretariat) w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Pismami z dnia 8 października 2024 roku (karta nr 90 i karta nr 91 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji) pełnomocnik strony wniósł o dokonanie oględzin budynku szkoły. W ocenie pełnomocnika strony zaszła potrzeba przeprowadzenia oględzin pomieszczeń biurowych w budynku szkoły, w którym miały odbywać się czynności kontrolne dotyczące kontroli działalności Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu w 2020 roku.

Strona wносиła już o przeprowadzenie oględzin w swoim wcześniejszym piśmie z dnia 28 sierpnia 2024 roku (karta nr 83 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji). W piśmie tym wnioskowano także o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej. W tych sprawach Prezydent Grudziądza zajął stanowisko w piśmie z dnia 11 września 2024 roku, znak: ED-II.1710.9.2023 / KON.1711.30.2023 (karta nr 84 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji).

Z kolei w drugim piśmie pełnomocnika strony datowanym na 8 października 2024 roku po raz kolejny podniesiono kwestię włączenia do rzeczzonego postępowania administracyjnego dokumentów z audytu przeprowadzonego u osób prowadzących niepubliczną szkołę podstawową przez Izbę Administracji Skarbowej w Bydgoszczy.

Zawiadomieniem z dnia 15 października 2024 roku, znak: ED-II.1710.9.2023 / KON.1711.30.2023 (karta nr 89 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji), Prezydent Grudziądza poinformował strony o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie określenia kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu Gminy Miasta Grudziądz. Jednocześnie strony zostały poinformowane o przysługującym im prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Pismem z dnia 12 listopada 2024 roku (karta nr 92 akt postępowania prowadzonego przed organem pierwszej instancji) pełnomocnik stron, będąc w terminie do wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów, wniósł o uzupełnienie postępowania dowodowego i przeprowadzenie dowodów z: Księgi uczniów Niepublicznej Szkoły Podstawowej z oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu – „na fakt dzieci uczęszczających do placówki w 2020 r.”, umów zawieranych pomiędzy placówką a rodzicami dzieci na kształcenie w placówce – „na fakt liczby dzieci uczęszczających do placówki w 2020 r.”, przesłuchania strony na okoliczność prawidłowości pobrania i wydatkowania dotacji oświatowej za 2020 rok oraz funkcjonowania placówki w 2020 roku, oględzin miejsca prowadzenia działalności oświatowej – siedziby Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu na okoliczność wykazania warunków lokalowych, dokonania oględzin dzienników lekcyjnych za 2020 roku (do wglądu w placówce) – „na fakt liczby

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

dzieci uczęszczających do placówki w 2020 r.”. Dodatkowo po przeprowadzeniu powyższych dowodów strona wniosła o zawiadomienie jej celem zaprezentowania stanowiska końcowego organu w sprawie.

Decyzją z dnia 21 listopada 2024 roku doręczoną pełnomocnikowi stron w dniu 13 grudnia 2024 roku, Prezydent Grudziądza określił Pani Iwonie Majorke, Panu Sebastianowi Dróbce i Pani Sandrze Krause, jako osobom prowadzącym w 2020 roku Niepubliczną Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu, kwotę dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu Gminy Miasta Grudziądz jako pobraną w nadmiernej wysokości w kwocie 5.742.167,43 zł.

W uzasadnieniu decyzji organ pierwszej instancji wskazał, że strony postępowania nie przedstawiły dokumentów, które potwierdzałyby zasadność pobrania dotacji w 2020 roku. Podmioty te mimo kilkukrotnych prośb organu dotującego nie złożyły dokumentacji organizacyjnej i finansowej do siedziby Urzędu Miasta w Grudziądzu. Prezydent Grudziądza zauważył, że strony zostały szczegółowo poinformowane, jakie dokumenty, w oryginale, powinny zostać przedłożone w celu ustalenia stanu faktycznego, nie tylko na etapie zawiadomienia o kontroli, ale również dodatkowo, na wniosek pełnomocnika strony, w toku trwającego postępowania. Tym samym, przedłożenie w ostatni dzień wyznaczony do wypowiedzenia się strony co do zebranych dowodów, fragmentarycznej dokumentacji w formie kserokopii, z zamazanymi danymi, uniemożliwia dokonanie oceny prawidłowości pobrania dotacji.

Zdaniem organu pierwszej instancji przedmiotem kontroli powinna być kompletna, oryginalna dokumentacja, a nie jej nieznaczną część i do tego w formie kserokopii zamiast oryginałów. Przy czym, dla kontrolowanego nie stanowiło przeszkody dostarczenie kompletnej, oryginalnej dokumentacji do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy. Prezydent Grudziądza uznał, że wobec niewspółdziałania ze strony beneficjenta dotacji brak jest dowodów prawidłowości pobrania dotacji oświatowej w roku 2020. Środki dotacyjne podlegają bowiem kontroli jako pochodzące z budżetu publicznego, zatem ich pobranie oraz wydatkowanie jest ograniczone przepisami prawa, co oznacza, że organ udzielający dotacji może przyjąć, że pobranie dotacji oraz wykorzystanie dotacji nastąpiło zgodnie z przeznaczeniem, tylko wówczas, kiedy może ten fakt stwierdzić na podstawie stosownych dokumentów, w przeciwnym wypadku brak jest podstaw do takiego uznania (por: wyrok NSA z dnia 5 kwietnia 2022 roku, sygn. akt: I GSK 1385/21, CBOSA). Organ pierwszej instancji przywołał także stanowisko zaprezentowane w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 15 stycznia 2021 roku (sygn. akt: II SA/Kr 1215/20, CBOSA): „W postępowaniu administracyjnym ciężar przeprowadzenia dowodu spoczywa na tym, kto z określonego faktu wywodzi dla siebie skutki prawne. Organ jest wprawdzie zobowiązany do wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego, ale strona nie jest zwolniona od obowiązku współdziałania w wyjaśnianiu okoliczności faktycznych, skoro nieudowodnienie określonego faktu może prowadzić do wydania decyzji dla niej niekorzystnej”.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Podsumowując, w ocenie organu dotującego, w świetle art. 252 ust. 1 pkt 2, dotacja w kwocie 5.742.167,43 zł jako pobrana w nadmiernej wysokości podlega zwrotowi do budżetu gminy miasto Grudziądz. Przy czym kwota ta uwzględnia zwrot przez beneficjenta kwoty 11,63 zł (roczne rozliczenie dotacji w styczniu 2021 roku).

Pismem z dnia 19 grudnia 2024 roku odwołanie od wyżej opisanej decyzji wnieśli Pani Iwona Majorke, Pan Sebastian Dróbka i Pani Sandra Krauze, reprezentowani przez adwokat Beatę Patoletę (pełnomocnictwo w aktach sprawy). Zaskarżonej decyzji zarzucono:

1. naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 28 k.p.a. w zw. z art. 29 k.p.a. w zw. z art. 107 § 1 pkt 3 k.p.a. poprzez skierowanie zaskarżonej decyzji administracyjnej w stosunku do Pani Iwony Majorke, Pana Sebastiana Dróbki oraz Pani Sandy Krauze, jako byłem organu prowadzącego szkołę, podczas gdy w rzeczywistości przedmiotowa decyzja powinna być skierowana wyłącznie wobec aktualnego organu prowadzącego, tj. Szkoły Podstawowej Spinaker sp. z o.o., co skutkuje nieważnością decyzji;
2. naruszenie art. 7 k.p.a., art. 77 § 1 k.p.a., art. 75 § 1 k.p.a., art. 80 k.p.a. oraz art. 89 k.p.a. poprzez błędne nakazanie zwrotu całej dotacji oświatowej pobranej przez placówkę w 2020 roku, podczas gdy w okolicznościach niniejszej sprawy wadliwie przeprowadzono postępowanie kontrolne oraz dowodowe, co wyrażało się:
 - brakiem przedłożenia dokumentów niezbędnych do wyliczenia prawidłowej stawki dotacji, co skutkowało brakiem możliwości ustalenia, czy otrzymana dotacja została pobrana w prawidłowej wysokości, albowiem nie jest wiadome, czy nastąpiła niedopłata dotacji;
 - brak podjęcia czynności zmierzających do ustalenia, czy placówka w 2020 roku prowadziła odpowiednie formy wychowania i kształcenia dzieci, w tym zaniechanie przeprowadzenia właściwego postępowania kontrolnego oraz brak przesłuchania rodziców dzieci, wobec których zakwestionowano uczęszczanie do placówki, a także nauczycieli w tym zakresie;
 - brak uwzględnienia wniosku strony o dokonanie oględzin placówki na okoliczność wykazania, że oferowane przez strony możliwości techniczne i lokalowe są odpowiednie do przeprowadzenia czynności kontrolnych, a także zaniechanie przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego rzeczoznawcy na okoliczność wykazania, że oferowane przez strony możliwości techniczne i lokalowe w siedzibie są odpowiednie do przeprowadzenia czynności kontrolnych, a w konsekwencji niezasadne było odstępianie od kompleksowej kontroli prawidłowości pobrania i wydatkowania dotacji oświatowej w siedzibie placówki;
 - zaniechanie przeprowadzenia dowodów z dokumentów, które strona złożyła bezpośrednio do organu w toku postępowania administracyjnego, a z których wprost wynika prawidłowość pobrania i wydatkowania dotacji;

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

- zaniechanie przeprowadzenia rozprawy administracyjnej, gdy wymagały tego okoliczności sprawy;
 - oparcie ustaleń wyłącznie na podstawie sprawozdania z audytu przeprowadzonego przez Dyrektora Administracji Skarbowej w sytuacji, w której dokument urzędowy wskazuje wyłącznie na to, że organ ten przeprowadził audyt oraz poczynił wyrażone w sprawozdaniu z audytu ustalenia, jednak w aktach sprawy brak jest dokumentów źródłowych, które pozwalałyby na ocenę, czy te ustalenia są prawidłowe;
3. naruszenie art. 36 ust. 1 i 2 u.f.z.o. poprzez zaniechanie przeprowadzenia należytej kontroli przez uprawniony do tego organ w siedzibie odwołujących się;
 4. naruszenie art. 252 ust. 1 pkt 2 u.f.p. poprzez nałożenie na stronę obowiązku zwrotu dotacji oświatowej, podczas gdy okoliczności przedmiotowo-podmiotowe sprawy nie pozwalają przyjąć, że udzielona dotacja oświatowa w 2020 roku została pobrana w nadmiernej wysokości, bowiem liczba dzieci, na które została udzielona dotacja, pokrywa się z liczbą dzieci, na jaką przysługiwała dotacja, a placówka prowadziła odpowiednie formy wychowania i kształcenia dzieci.

Do odwołania załączono, pozbawione jakiegokolwiek spisu treści, załączniki w postaci umów o kształcenie wychowanie i opiekę zawierane z rodzicami uczniów Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2025 roku strony, działające przez pełnomocnika adwokat Beatę Patoletę, podtrzymały w całości złożone odwołanie w sprawie, wniosły o wyznaczenie rozprawy administracyjnej, a także o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dzienników zajęć, stanowiących załącznik do przedmiotowego pisma, na fakt uczęszczania dzieci do placówki w 2020 roku, rzeczywistego funkcjonowania placówki w 2020 roku, a także prawidłowego pobrania dotacji oświatowej.

Decyzją z dnia 27 maja 2025 roku, znak: SKO-92-1/25, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu uchyliło w całości zaskarżoną decyzję Prezydenta Grudziądza i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Wskazując na uchybienia, których dopuścił się Prezydent Grudziądza wydając zaskarżoną decyzję tut. Kolegium zauważyło, że ponownie rozpatrując sprawę organ pierwszej instancji powinien w pierwszej kolejności prawidłowo określić przedmiot postępowania, mając na uwadze wyniki audytu przeprowadzonego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy. Przedmiotem postępowania powinno być określenie kwoty dotacji przyznanej w 2020 roku dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu, podlegającej zwrotowi do budżetu Gminy Miasta Grudziądz jako pobranej w nadmiernej wysokości oraz wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem (szerzej niż w zawiadomieniu z dnia 12 sierpnia 2024 roku).

Ponadto, Prezydent Grudziądza powinien przyjąć, że punktem wyjścia w niniejszej sprawie są okoliczności wynikające z dokumentów urzędowych,

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

tj. sprawozdań z audytów przeprowadzonych u stron niniejszego postępowania przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy. Jeżeli organ pierwszej instancji stoi na stanowisku, że cała kwota dotacji wypłaconej w 2020 roku dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu została pobrana w nadmiernej wysokości to musi to wykazać, gromadząc na tę okoliczność stosowny materiał dowodowy w aktach sprawy i podważając tym samym ustalenia organu administracji skarbowej. Również organ prowadzący Niepubliczną Szkołę Podstawową w Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu dążąc do podważenia na swoją korzyść ustaleń poczynionych w dokumentach urzędowych Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy powinien korzystać z przysługującej mu postępowaniu administracyjnym inicjatywy dowodowej. Jednocześnie Prezydent Grudziądza w sytuacji, gdy postępowanie dowodowe jest prowadzone poza rozprawą powinien wyznaczyć „końcowy termin” postępowania dowodowego, do którego nawiązuje art. 78 § 2 k.p.a., uniemożliwiając tym samym przedłużanie przez strony postępowania w sprawie.

Co więcej, określenie początkowych terminów naliczania odsetek zarówno w przypadku kwoty dotacji przypadającej do zwrotu jako wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, jak również pobranej w nadmiernej wysokości jest obowiązkiem organu orzekającego w sprawie i powinno nastąpić w decyzji administracyjnej.

Pismem z dnia 10 czerwca 2025 roku Prezydent Grudziądza zawiadomił strony w trybie art. 10 § 1 k.p.a. o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie materiałów i dowodów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dnia od dnia doręczenia przedmiotowego zawiadomienia.

Pismem z dnia 11 lipca 2025 roku strony złożyły wniosek o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z korekty rozliczenia wykorzystania dotacji otrzymanej w 2020 roku. Zdaniem wnioskujących to w oparciu o ten dowód Prezydent Grudziądza powinien poczynić ustalenia w zakresie liczby dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego oraz dzieci nieposiadających orzeczenia, a także rozliczenia dotacji w 2020 roku.

Decyzją z dnia 5 sierpnia 2025 roku, znak: ED-II.1710.9.2023/KON.1711.30.2023, doręczoną pełnomocnikowi stron w dniu 25 sierpnia 2025 roku, Prezydent Grudziądza określił Pani Iwonie Majorke, Panu Sebastianowi Dróbce i Pani Sandrze Krause, jako osobom prowadzącym w 2020 roku Niepubliczną Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu, kwotę dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu Gminy Miasta Grudziądz jako: 1) pobraną w nadmiernej wysokości w kwocie 464.933,82 zł; 2) wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 1.289.811,91 zł – wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Z uzasadnienia wyżej opisanej decyzji wynika, że organ pierwszej instancji uznał za niezgodne z przeznaczeniem szczegółowo opisane w nim wydatki na: remonty, wynajem pomieszczeń do organizacji zajęć dla uczniów szkoły podstawowej, wynajem sprzętu, dożywianie uczniów w okresie od stycznia do marca 2020 roku, wynajem

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

nieruchomości od Pani Anny Majorke, płot otaczający jednostkę, usługi konserwacji i pielęgnacji terenów zielonych oraz rekreacyjno-sportowych, usługi sprzątania, usługi dotyczące prac remontowych i bieżących napraw, wycieczki, ubezpieczenie, a także stypendium uczennicy Anny Majorke – pokryte z dotacji przyznanej na uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego, a także z tzw. „dotacji podstawowej”. Z kolei kwota dotacji pobranej w nadmiernej wysokości została ustalona na podstawie szczegółowych ustaleń opisanych na s. 10-18 uzasadnienia zaskarżonej decyzji.

Pismem z dnia 8 września 2025 roku odwołanie od wyżej opisanej decyzji złożyli z zachowaniem ustawowego terminu: Pan Iwona Majorke, Pan Sebastian Dróbka i Pani Sandra Krause, reprezentowani przez adwokat Beatę Patoletę.

Zaskarżonej decyzji zarzucono:

1. naruszenie art. 7 k.p.a., art. 77 § 1 k.p.a., art. 75 § 1 k.p.a., art. 80 k.p.a. oraz art. 89 k.p.a. poprzez błędne nakazanie zwrotu całej dotacji oświatowej pobranej przez placówkę w 2020 roku, podczas gdy w okolicznościach niniejszej sprawy wadliwie przeprowadzono postępowanie kontrolne oraz dowodowe, co wyrażało się:
 - brakiem przedłożenia dokumentów niezbędnych do wyliczenia prawidłowej stawki dotacji, co skutkowało brakiem możliwości ustalenia, czy otrzymana dotacja została pobrana w prawidłowej wysokości, albowiem nie jest wiadome, czy nastąpiła niedopłata dotacji;
 - brakiem podjęcia czynności zmierzających do ustalenia, czy placówka w 2020 roku prowadziła odpowiednie formy wychowania i kształcenia dzieci, w tym zaniechanie przeprowadzenia właściwego postępowania kontrolnego oraz brak przesłuchania rodziców dzieci, wobec których zakwestionowano uczęszczanie do placówki, a także nauczycieli w tym zakresie;
 - brakiem uwzględnienia wniosku strony o dokonanie oględzin placówki na okoliczność wykazania, że oferowane przez strony możliwości techniczne i lokalowe są odpowiednie do przeprowadzenia czynności kontrolnych, a także zaniechanie przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego rzeczoznawcy na okoliczność wykazania, że oferowane przez strony możliwości techniczne i lokalowe w siedzibie są odpowiednie do przeprowadzenia czynności kontrolnych, a w konsekwencji niezasadne było odstępianie od kompleksowej kontroli prawidłowości pobrania i wydatkowania dotacji oświatowej w siedzibie placówki;
 - zaniechaniem przeprowadzenia dowodów z dokumentów, które strona złożyła bezpośrednio do organu w toku postępowania administracyjnego, a z których wprost wynika prawidłowość pobrania i wydatkowania dotacji;
 - zaniechaniem przeprowadzenia rozprawy administracyjnej, gdy wymagały tego okoliczności sprawy;

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

- oparciem ustaleń wyłącznie na podstawie sprawozdania z audytu przeprowadzonego przez Dyrektora Administracji Skarbowej w sytuacji, w której dokument urzędowy wskazuje wyłącznie na to, że organ ten przeprowadził audyt oraz poczynił wyrażone w sprawozdaniu z audytu ustalenia, jednak w aktach sprawy brak jest dokumentów źródłowych, które pozwalałyby na ocenę, czy te ustalenia są prawidłowe;
 - brakiem przeprowadzenia postępowania dowodowego dotyczącego złożonej przez odwołujących się korekty rozliczeni dotacji, mimo że organ w uzasadnieniu decyzji wskazał, że nie jest w stanie stwierdzić, w jakiej skali złożenie korekty ma wpływ na wysokość dotacji do zwrotu;
 - brakiem przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego do spraw wyceny nieruchomości, co skutkowało arbitralnym przyjęciem, że stawka czynszu najmu nieruchomości była zawyżona w sytuacji, gdy w sprawie występowały wiadomości specjalne;
2. naruszenie art. 36 ust. 1 i 2 u.f.z.o. poprzez zaniechanie przeprowadzenia należytej kontroli przez uprawniony do tego organ w siedzibie odwołujących się;
 3. naruszenie art. 252 ust. 1 pkt 2 u.f.p. poprzez nałożenie na stronę obowiązku zwrotu dotacji oświatowej, podczas gdy okoliczności przedmiotowo-podmiotowe sprawy nie pozwalają przyjąć, że udzielona dotacja oświatowa w 2020 roku została pobrana w nadmiernej wysokości, bowiem liczba dzieci, na które została udzielona dotacja, pokrywa się z liczbą dzieci, na jaką przysługiwała dotacja, a placówka prowadziła odpowiednie formy wychowania i kształcenia dzieci;
 4. naruszenie przepisów prawa materialnego poprzez dokonanie błędnej wykładni art. 35 ust. 1 u.f.z.o. w zw. z art. 10 ust. 1 p.o., art. 236 ust. 2 u.f.p., jak również art. 251 ust. 4 u.f.p. oraz art. 252 ust. 3 i 5 u.f.p., skutkującej przyjęciem, że z dotacji oświatowej organ prowadzący nie mógł sfinansować remontów oraz konserwacji nieruchomości, wynajmu pomieszczeń, najmu nieruchomości, dożywiania uczniów, wydatków na sprząatanie, wycieczki, ubezpieczenia oraz stypendia;
 5. naruszenie art. 81b § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 111, ze zm.; dalej: o.p.) w zw. z art. 67 u.f.p. poprzez ich niezastosowanie, a w konsekwencji brak uwzględnienia złożonej przez odwołujących korekty rozliczenia, do której strona ma prawo zgodnie z przepisami o.p. i u.f.p.;
 6. naruszenie przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na wynik sprawy, tj. art. 107 § 1 pkt 6 oraz art. 107 § 3 k.p.a. w zw. z art. 252 ust. 1 pkt 2 u.f.p., wyrażające się jednoczesnym określeniem w decyzji organu pierwszej instancji o obowiązku zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości oraz wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, podczas gdy w zakresie tych kwot nastąpiło wzajemne wykluczenie się, albowiem przesłanka „dotacja pobrana w nadmiernej wysokości” konsumuje przesłankę „dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem”;

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

7. naruszeniu przepisów prawa materialnego, poprzez dokonanie błędnej wykładni art. 252 ust. 1 i 6 u.f.p. w zw. z art. 34 ust. 1 u.f.p. poprzez określenie obowiązku zwrotu kwoty dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem wraz z odsetkami liczonymi od dat przekazania poszczególnych (miesięcznych) części dotacji, podczas gdy dotacja jest świadczeniem jednorazowym i data naliczania odsetek w przypadku dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem powinna zostać określona każdorazowo jako data wypłaty ostatniej transzy dotacji, tj. odpowiedni dzień grudnia 2020 roku – jednocześnie odwołujący się wskazali, że w ich ocenie organ pierwszej instancji nie wykazał daty otrzymania dotacji przez stronę, co czyni ustalenia w tym zakresie całkowicie dowolnymi (brak jest dowodów wskazujących na datę otrzymania dotacji przez beneficjentów).

Odwołanie nie zostało podpisane przez pełnomocnika stron. Uzupełnienie braku formalnego odwołania nastąpiło na skutek wezwania tut. Kolegium w dniu 17 października 2025 roku (wpłynięcie podpisanego podania do organu odwoławczego).

Pismem z dnia 13 października 2025 roku strony, w uzupełnieniu odwołania, wносиły o dopuszczenie dowodów z korekt rozliczenia wykorzystania dotacji za wszystkie kolejno następujące po sobie miesiące 2020 roku.

Pismem z dnia 4 listopada 2025 roku z Prokuratury Rejonowej w Grudziądzu zawiadomiono Prezydenta Grudziądza, że postanowieniem prokuratora z dnia 3 listopada 2025 roku zostało wszczęte śledztwo w sprawie mającego miejsce w 2020 roku w Grudziądzu posługiwania się wobec Gminy Miasta Grudziądz nierzetelnymi dokumentami i nierzetelnymi pisemnymi oświadczeniami, dotyczącymi okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania dotacji na dofinansowanie zadań oświatowych Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi „Spinaker” w łącznej wysokości 1.754.745,73 zł, skutkujących jej nienależnym uzyskaniem, pobraniem i wykorzystaniem, czym narażono na uszczupleni finanse publiczne, tj. o czyn z art. 82 § 1 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 633, dalej: k.k.s.) i po zastosowaniu art. 8 § 1 k.k.s., art. 297 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku Kodeks karny (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 383; dalej: k.k.) w zw. z art. 12 § 1 k.k.

Pismem z dnia 18 listopada 2025 roku Prezydent Grudziądza zawiadomił pełnomocnika stron, a także same strony, na podstawie art. 70c w zw. z art. 70 § 6 pkt 1 o.p., o wszczęciu wyżej opisanego śledztwa, a także o zawieszeniu z dniem 3 listopada 2025 roku biegu terminu przedawnienia należności publicznoprawnych z tytułu zwrotu dotacji za okres od stycznia do grudnia 2020 roku na dofinansowanie zadań oświatowych Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Na tle całości akt sprawy tut. Kolegium ustaliło i zważyło, co następuje:

I.

W orzecznictwie sądowym utrwalony jest pogląd, zgodnie z którym to, jakie trzeba stosować przepisy materialnego prawa administracyjnego przy rozstrzyganiu sprawy administracyjnej zależy od tego, czy w sprawie ma być wydana decyzja konstytutywna, czy też deklaratoryjna. W przypadku decyzji konstytutywnych – kształtujących stosunek administracyjnoprawny w chwili ich wydania, należy stosować przepisy obowiązujące w tej właśnie chwili (przepisy nowe), a w przypadku decyzji deklaratoryjnych – stwierdzających ukształtowanie się stosunku administracyjnoprawnego z mocy samego prawa we wcześniejszym okresie, stosować należy przepisy obowiązujące w chwili konkretyzacji tego stosunku, na mocy których doszło do powstania stosunku prawnego, czyli przepisy poprzednie (por. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 28 września 1999 roku, sygn. akt: I SA/Wr 926/98, CBOSA ; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 21 sierpnia 2013 roku, sygn. akt: IV SA/Po 584/13, CBOSA).

Artykuł 252 ust. 1 pkt 1 i 2 u.f.p. stanowi, że dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem oraz pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tych okoliczności. Z przepisu tego wynika, że zobowiązanie do zwrotu do budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji oświatowej wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem oraz pobranej w nadmiernej wysokości powstaje z mocy prawa. Na podstawie art. 67 u.f.p. do spraw niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym (w tym dotacji oświatowych) stosuje się odpowiednio przepisy działu III o.p.. Biorąc pod uwagę dwa znane tej ustawie sposoby powstawania zobowiązań podatkowych trzeba wyraźnie stwierdzić, że zobowiązanie w postaci zwrotu wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem oraz pobranej w nadmiernej wysokości dotacji oświatowej powstaje z dniem zaistnienia zdarzenia, z którym ustawa wiąże powstanie takiego zobowiązania (art. 21 § 1 pkt 1 o.p.). Decyzja, w której organ administracji określa organowi prowadzącemu niepubliczną jednostkę systemu oświaty kwotę dotacji przypadającą do zwrotu do budżetu właściwej jednostki samorządu terytorialnego jako wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem oraz pobraną w nadmiernej wysokości będzie więc decyzją deklaratoryjną, zbliżoną w swej istocie do decyzji, o której stanowi art. 21 § 4 w zw. z art. 21 § 3 o.p. (por. np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 26 sierpnia 2015 r., sygn. akt: I SA/Gl 49/15, CBOSA). Konsekwencją takiego stanu rzeczy jest zaś obowiązek stosowania tzw. starych przepisów do oceny zgodności wykorzystania środków z dotacji oświatowej z prawem oraz pobrania dotacji w nadmiernej wysokości, tj. przepisów obowiązujących w chwili, gdy czynione były poszczególne wydatki oraz

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

przekazywane były środki z dotacji (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z 28 września 1999 r., sygn. akt: I SA/Wr 926/98, CBOSA).

Biorąc pod uwagę powyższe stan faktyczny niniejszej sprawy powinno się oceniać pod kątem przepisów administracyjnego prawa materialnego obowiązujących w 2020 roku, ponieważ ocena pobrania dotacji przyznanej za ten okres stanowi przedmiot postępowania administracyjnego.

II. Problem przedawnienia

Treść przywołanego już art. 67 u.f.p. przesądza, że w sprawie przedawnienia zobowiązania do zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranej w nadmiernej wysokości zastosowanie znajdują przepisy rozdziału 8 działu III o.p.

Na gruncie przepisów o.p. sposób liczenia terminu przedawnienia jest uzależniony od sposobu powstania zobowiązania podatkowego, które może powstać albo na skutek zaistnienia zdarzenia, z którym ustawa podatkowa wiąże powstanie takiego zobowiązania (art. 21 § 1 pkt 1 o.p.) albo na skutek doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającego wysokość zobowiązania podatkowego (art. 21 § 1 pkt 2 o.p.). W uzasadnieniu niniejszej decyzji wyjaśniono już, że obowiązek zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranej w nadmiernej wysokości powstaje z mocy prawa, a wydana w tym przedmiocie decyzja ma charakter deklaratoryjny. W związku z tym do obliczenia terminu przedawnienia powinien mieć w tym przypadku zastosowanie art. 70 § 1 o.p., w myśl którego zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku, w którym upłynął termin płatności podatku. Termin przedawnienia rozpoczyna swój bieg niezależnie od wydania decyzji w przedmiocie stwierdzenia obowiązku zwrotu i jedynie przed jego upływem możliwe jest jej skuteczne prawnie doręczenie organowi prowadzącemu.

W orzecznictwie sądów administracyjnych da się wyodrębnić kilka stanowisk w przedmiocie początku biegu terminu przedawnienia zobowiązania do zwrotu dotacji oświatowej wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranej w nadmiernej wysokości. Dominuje w nim jednak pogląd, zgodnie z którym bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się z końcem roku, w którym beneficjent otrzymał i miał wykorzystać dotację. W konsekwencji wydanie i doręczenie decyzji określającej wysokość zobowiązania powinno nastąpić w ciągu pięciu lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym dotacja była przyznana i powinna zostać wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem (por. też np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 23 marca 2016 roku, sygn. akt: I SA/Bd 104/16, CBOSA; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 września 2018 roku, sygn. akt: I GSK 2583/18, CBOSA; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 4 kwietnia 2019 roku, sygn. akt: I SA/Gl 1340/17, CBOSA; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 5 maja 2021 roku, sygn. akt: I SA/Bd 169/21,

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

CBOSA; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 18 maja 2021 roku, sygn. akt: I SA/Bd 163/21).

Jak wynika z art. 70 § 6 pkt 1 o.p. bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu, z dniem wszczęcia postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe, o którym podatnik został zawiadomiony, jeżeli podejrzenie popełnienia przestępstwa lub wykroczenia wiąże się z niewykonaniem tego zobowiązania. Przepis ten należy interpretować łącznie z art. 70c o.p., zgodnie z którym organ podatkowy właściwy w sprawie zobowiązania podatkowego, z którego niewykonaniem wiąże się podejrzenie popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego, zawiadamia podatnika o nierozpoczęciu lub zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w przypadku, o którym mowa w art. 70 § 6 pkt 1, najpóźniej z upływem terminu przedawnienia, o którym mowa w art. 70 § 1, oraz o rozpoczęciu lub dalszym biegu terminu przedawnienia po upływie okresu zawieszenia. Co istotne, w świetle art. 70 § 7 pkt 1 o.p. bieg przedawnienia rozpoczyna się, a po zawieszeniu biegnie dalej, od dnia następującego po dniu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe.

Pismem z dnia 4 listopada 2025 roku z Prokuratury Rejonowej w Grudziądzu zawiadomiono Prezydenta Grudziądza, że postanowieniem prokuratora z dnia 3 listopada 2025 roku zostało wszczęte śledztwo w sprawie mającego miejsce w 2020 roku w Grudziądzu posługiwanie się wobec Gminy Miasta Grudziądz nierzetelnymi dokumentami i nierzetelnymi pisemnymi oświadczeniami, dotyczącymi okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania dotacji na dofinansowanie zadań oświatowych Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi „Spinaker” w łącznej wysokości 1.754.745,73 zł, skutkujących jej nienależnym uzyskaniem, pobraniem i wykorzystaniem, czym narażono na uszczupleni finanse publiczne, tj. o czyn z art. 82 § 1 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 633, dalej: k.k.s.) i po zastosowaniu art. 8 § 1 k.k.s., art. 297 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku Kodeks karny (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 383; dalej: k.k.) w zw. z art. 12 § 1 k.k.

Pismem z dnia 18 listopada 2025 roku Prezydent Grudziądza zawiadomił pełnomocnika stron, a także same strony, na podstawie art. 70c w zw. z art. 70 § 6 pkt 1 o.p., o wszczęciu wyżej opisanego śledztwa, a także o zawieszeniu z dniem 3 listopada 2025 roku biegu terminu przedawnienia należności publicznoprawnych z tytułu zwrotu dotacji za okres od stycznia do grudnia 2020 roku na dofinansowanie zadań oświatowych Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu.

III.

Zgodnie z art. 7 k.p.a. w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Stosownie do art. 77 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Wreszcie na podstawie art. 80 k.p.a. organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

Wyżej przywołane regulacje, kluczowe z punktu widzenia postępowania dowodowego w postępowaniu administracyjnym, a w konsekwencji ustalania stanu faktycznego w sprawach administracyjnych, należy czytać łącznie. W szczególności zwrócić należy uwagę, że z zasady swobodnej oceny dowodów wyrażonej w art. 80 k.p.a. wynika m.in. to, że każdą okoliczność można wykazać przy pomocy każdego dowodu, a wszystkie dowody zgromadzone w aktach sprawy, w tym ich wiarygodność, należy ocenić zgodnie z zasady logiki, wiedzy, doświadczenia życiowego.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 u.f.z.o. organ dotujący, o którym mowa w art. 15-21, art. 25, art. 26, art. 28-31a i art. 32, może kontrolować prawidłowość pobrania i wykorzystania dotacji udzielonych zgodnie z art. 15-21, art. 25, art. 26, art. 28-31a i art. 32. Kolejne ustępy tego artykułu precyzują m.in. obowiązki organu oraz beneficjenta dotacji w ramach czynności kontrolnych. Jednocześnie należy podkreślić, że żaden przepis prawa powszechnie obowiązującego nie uzależnia wydania decyzji o określeniu kwoty dotacji przypadającej do zwrotu do budżetu danej jednostki samorządu terytorialnego jako wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranej w nadmiernej wysokości od uprzedniego przeprowadzenia kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji, o której stanowi art. 36 u.f.z.o.

Jak wynika z tzw. części historycznej uzasadnienia niniejszej decyzji Prezydent Grudziądz podejmował rozmaite działania w celu przeprowadzenia kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielonej w 2020 roku z budżetu Gminy Miasto Grudziądz na rzecz Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu. Analiza dokumentów znajdujących się w aktach sprawy prowadzi do konkluzji, że osoby prowadzące szkołę, tj. Pani Iwona Majorke, Pan Sebastian Dróbka oraz Pani Sandra Krauze w sposób konsekwentny utrudniały przeprowadzenie czynności kontrolnych i nie współpracowały z podmiotem kontrolującym, m.in. nie przedkładały wymaganej dokumentacji dotyczącej działalności placówki. Z taką samą, konsekwentną obstrukcją mieliśmy do czynienia ze strony wyżej opisanych osób już w ramach postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem zaskarżonej decyzji.

Wobec powyższego podstawowy materiał dowodowy w niniejszej sprawie stanowią dokumenty urzędowe w postaci sprawozdań z audytów przeprowadzonych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy u Pani Iwony Majorke, Pana Sebastiana Dróbki oraz Pani Sandry Krauze, a więc osób prowadzących w 2020 roku Niepubliczną Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu, w zakresie celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi otrzymanymi w 2020 roku. W wyniku przeprowadzonego audytu organ

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

administracji skarbowej stwierdził pobranie w 2020 roku w nadmiernej wysokości dotacji dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu w wysokości 464.933,82 zł, a także wykorzystanie niezgodnie z przeznaczeniem dotacji oświatowej przyznanej dla tego podmiotu w kwocie 1.289.811,91 zł, co łącznie stanowi kwotę 1 754 745,73 zł. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy w ramach swojego postępowania kontrolnego dysponował pełną i oryginalną dokumentacją finansową i organizacyjną Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu. Dokumentacja ta mimo wielokrotnych wezwań nigdy nie została później w pełni przekazana Prezydentowi Grudziądza.

Co ważne, wyżej opisane sprawozdania z audytów stanowią dokumenty urzędowe w rozumieniu art. 76 § 1 k.p.a. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu dokumenty urzędowe sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy państwowe w ich zakresie działania stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. Oznacza to, że okoliczności wynikające z dokumentów urzędowych korzystają z domniemania prawdziwości, zaś przedmiotowe dokumenty są „najsilniejszymi” dowodami w postępowaniu administracyjnym.

W ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu nie można stawiać Prezydentowi Grudziądza zarzutu, że stan faktyczny sprawy ustalił przede wszystkim na podstawie sprawozdań z audytów przeprowadzonych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy u Pani Iwony Majorke, Pana Sebastiana Dróbki oraz Pani Sandry Krauze. Po pierwsze dlatego, że z uwagi na brak współpracy ze strony osób prowadzących szkołę nie był w stanie zgromadzić innego materiału dowodowego. Po drugie dlatego, że ustalenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy organ pierwszej instancji poddał krytycznej ocenie i weryfikacji – wykonując obowiązki wynikające z art. 80 k.p.a.

IV.

Jednym z elementów zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, wyrażonym w art. 10 k.p.a., jest prawo strony do zgłaszania wniosków dowodowych. Zostało ono sprecyzowane w art. 76 k.p.a.

Osoby prowadzące Niepubliczną Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu dwukrotnie zgłosiły wniosek o przeprowadzenie dowodu z korekty rozliczenia wykorzystania dotacji otrzymanej w 2020 roku. Pierwszy raz pismem z dnia 11 lipca 2025 roku skierowanym do Prezydenta Grudziądza, a drugi raz pismem z dnia 13 października 2025 roku skierowanym do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu. W tym kontekście podkreślić należy, że przedmiotowej korekty dokonano prawie dwa lata po zakończeniu postępowania kontrolnego prowadzonego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy w zakresie celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi otrzymanymi przez strony w 2020 roku.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

A także prawie rok po wszczęciu postępowania administracyjnego przez Prezydenta Grudziądza w przedmiocie określenia strony kwoty dotacji przyznanej w 2020 roku dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu, jako pobranej w nadmiernej wysokości i wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

W tym kontekście należy zgodzić się z Naczelnym Sądem Administracyjnym, który w wyroku dotyczącym bardzo podobnego stanu faktycznego, do tego, z którym mamy do czynienia w niniejszej sprawie stwierdził, że: „Złożenie korekty, po takim czasie z nowymi danymi w zakresie kwot wykorzystania dotacji czyni ją niewiarygodną. Tak też wyraziło to SKO, które zasadnie nie dał wiary wyjaśnieniom strony popartym zapisami w złożonej korekcie, której treść jest odmienna od treści zawartych w wynikach kontroli dokonanej na podstawie przedłożonych organowi kontroli skarbowej dokumentów. Trzeba zaś pamiętać, że środki publiczne, a więc w tym wypadku dotacje, podlegają zgodnie z art. 126 u.f.p. szczególnym zasadom rozliczenia. Środki z dotacji przekazane na konto beneficjenta nie uzyskują przymiotu wartości prywatnej, co stwarzałoby możliwość swobodnego nimi dysponowania” (wyrok NSA z dnia 5 września 2018 roku, sygn. akt: I GSK 2583/18). Podobnie należy ocenić korektę dokonaną przez Panią Iwonę Majorke, Pana Sebastiana Dróbkę i Panią Sandrę Krauze. Odwołujący się brali czynny udział w postępowaniu kontrolnym prowadzonym przez Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy. Byli wzywani do składania dokumentacji i wyjaśnień. Podobnie zresztą w niniejszym postępowaniu. Tym samym kierując się elementarnymi zasadami logiki, wiedzy i doświadczenia życiowego nie sposób uznać za wiarygodną korektę dokonanej po zakończeniu postępowania kontrolnego przez Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy, a także wydaniu dwóch decyzji administracyjnych w niniejszym postępowaniu. Takiej, której treść miałaby doprowadzić do uwolnienia stron od odpowiedzialności za pobranie dotacji w nadmiernej wysokości, a także jej wykorzystanie niezgodnie z przeznaczeniem.

V.

Pobranie dotacji w nadmiernej wysokości

Zgodnie z art. 252 ust. 3 u.f.p. dotacjami pobranymi w nadmiernej wysokości są dotacje otrzymane z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach, umowie lub wyższej niż niezbędna na dofinansowanie lub finansowanie dotowanego zadania.

Dotacja w 2020 r. dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu została przekazana zgodnie z poniższym zestawieniem:

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

M-c 2020	Dyspozycja przekazania dotacji oświatowej	Rozdziały klasyfikacji budżetowej		Liczba uczniów zgłoszona na 1- wszy dzień miesiąca	Kwota przekazanej dotacji
		80101 (zł)	80150 (zł)		
1.	ED-II.4431.50.1.2020	145 986,13	275 174,46	280	421 160,59
2.	ED-II.4431.50.2.2020	146 084,63	278 884,99	286	424 969,62
3.	ED-II.4431.50.3.2020	145 621,97	279 572,12	283	425 194,09
4.	ED-II.4431.50.4.2020	145 376,90	280 579,92	283	425 956,82
5.	ED-II.4431.50.5.2020	145 159,31	281 587,72	284	426 747,03
6.	ED-II.4431.50.6.2020	145 347,12	276 869,40	283	422 216,52
7.	ED-II.4431.50.7.2020	Wyrównanie: aktualizacja stawki od I do VI 2020 r.		283	647 345,16
		220 933,72	426 411,44		
8.	ED-II.4431.50.8.2020	154 230,43	302 611,34	283	456 841,77
9.	ED-II.4431.50.9.2020	166 375,30	347 016,04	302	513 391,34
10.	ED-II.4431.50.10.2020	163 091,70	359 569,47	303	522 661,17
11.	ED-II.4431.50.11.2020	166 151,30	362 080,16	309	528 231,46
12.	ED-II.4431.50.12.2020	165 383,33	362 080,16	308	527 463,49
Razem:					5 742 179,06

Zgodnie z art. 26 ust. 1 u.f.z.o. w brzmieniu obowiązującym w 2020 roku niepubliczne szkoły, w których jest realizowany obowiązek szkolny, otrzymują na każdego ucznia dotację z budżetu jednostki samorządu terytorialnego będącej dla tych szkół organem rejestrującym, w wysokości równej kwocie przewidzianej na takiego ucznia w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego. Spełnianie obowiązku szkolnego, zgodnie z art. 36 ust. 8 p.o. następuje poprzez uczęszczanie do szkoły podstawowej. Z kolei w § 5 ust. 1 i ust. 6 uchwały nr XLVI/7/18 Rady Miejskiej Grudziądza z dnia 31 stycznia 2018 roku w sprawie trybu

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

udzielania i rozliczania dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego, przedszkoli specjalnych, przedszkoli integracyjnych, szkół, szkół integracyjnych i placówek, dla których gmina-miasto Grudziądz jest organem rejestrującym oraz trybu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, wskazano m.in., że miesięczna kwota dotacji obliczana jest w poszczególnych miesiącach na podstawie rzeczywistej liczby uczniów wykazywanej w comiesięcznej informacji, sporządzanej na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania, w tym organizacji kształcenia specjalnego, zajęć rewalidacyjno-wychowawczych i wczesnego wspomagania rozwoju; ust. 6 Dotacje udzielane są na każdego ucznia ujętego w dokumentacji prowadzonej przez dotowaną jednostkę. Zatem w comiesięcznej informacji przekazywanej do Urzędu Miejskiego w Grudziądzu należało wykazywać rzeczywistą liczbę uczniów, wynikającą m.in. z dokumentacji przebiegu nauczania.

Organy obu instancji stoją na stanowisku nieprawidłowego wykazania uczniów Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu w 2020 roku do dotacji oświatowej, którzy z różnych względów nie uczęszczali do szkoły i nie realizowali obowiązku szkolnego.

A.

W toku analizy materiału dowodowego stwierdzono, że uchylanie się od realizacji obowiązku szkolnego przez Jessicę Groszewską powinno doprowadzić do skreślenia jej z listy uczniów na podstawie decyzji dyrektora szkoły oraz do zobowiązania rodziców dziecka do zgłoszenia się do szkoły obwodowej w celu kontynuowania nauki i zapewnienia dziecku realizowania obowiązku szkolnego. W analizowanej sytuacji, pomimo nieobecności uczennicy dłuższej niż 3 miesiące nauki, taka decyzja nie została wydana. **Mając na względzie powyższe stwierdzono, że w okresie od stycznia do sierpnia 2020 roku dotacja została pobrana w nadmiernej wysokości w kwocie 4.292,80 zł** [w tym: 8 x 32,00 zł (waga P46) i 8 x 504,60 zł (waga P49)] na uczennicę, która nie uczęszczała do szkoły, nie realizowała w niej obowiązku szkolnego i nie została skreślona z listy uczniów pomimo nieusprawiedliwionej nieobecności dłuższej niż 3 miesiące nauki.

B.

W kolejnym przypadku z analizy zgromadzonego materiału dowodowego i wyjaśnień wynika, że rodzice Kacpra Majewskiego dokonali jego zgłoszenia do szkoły i podpisali umowę o kształcenie, opiekę i wychowanie w listopadzie 2019 roku (do realizacji do dnia 1 lutego 2020 roku), jednakże chłopiec nigdy nie pojawił się i nie uczęszczał do Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu. Mając na względzie powyższe, organ prowadzący Niepubliczną Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu nie miał podstaw do wykazywania ucznia w informacjach miesięcznych o faktycznej liczbie uczniów oraz aplikacji ODPN w okresie od lutego do maja 2020 roku, ponieważ w tym czasie zgodnie z ustaleniami był on uczniem Szkoły

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Podstawowej nr 12 w Grudziądzu. **Zatem dotacja na tego ucznia za okres od lutego do maja 2020 r. w łącznej wysokości 22.428,80 zł [w tym: 4 x 4.676,77 zł (waga P7), 4 x 393,83 zł (waga P8), 4 x 32,00 zł (waga P46) i 4 x 504,60 zł (waga P49)] została pobrana w nadmiernej wysokości.**

C.

Następnie stwierdzono rozwiązanie umowy, na której znajduje się adnotacja Pani Karoliny Hary – Dyrektora Szkoły o następującej treści: „Skutkuje z dniem 29.02.2020 r.”. Hubert Suchoparski został wykreślony z księgi uczniów z dniem 24 stycznia 2020 roku, a jako przyczynę opuszczenia szkoły podano „zmiana szkoły”. Organy prowadzące wykazały ucznia do dotacji w informacji miesięcznej o faktycznej liczbie uczniów oraz aplikacji ODPN w lutym 2020 roku Zauważyć należy, że Dyrektor Szkoły wypowiedział umowę o kształcenie, opiekę i wychowanie w dniu 24 stycznia 2020 roku Zatem od dnia wypowiedzenia umowy przez szkołę chłopiec przestał być uczniem Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu i nie przysługiwała na niego dotacja oświatowa za kolejne miesiące 2020 roku **Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, że dotacja na Huberta Suchoparskiego za luty 2020 r. w kwocie 504,60 zł (waga P49) została pobrana w nadmiernej wysokości.**

D.

Złożenie przez rodzica Dominika Sałajskiego wypowiedzenia umowy o kształcenie, opiekę i wychowanie nastąpiło w dniu 10 stycznia 2020 roku Zatem od tego dnia chłopiec przestał być uczniem Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu. Potwierdzeniem czego jest nieuczęszczanie dziecka do szkoły po dniu złożenia oświadczenia o rozwiązaniu umowy. Wskazane zapisy § 10 ust. 2 umowy dotyczące możliwości jej wypowiedzenia przez każdą ze stron za miesięcznym okresem wypowiedzenia, nie upoważniają organu prowadzącego do pobierania dotacji za miesiące, w których dziecko nie było już uczniem szkoły. Zapisy te są wiążące wyłącznie wobec stron zawartej umowy i nie można ich rozszerzająco odnosić do ewentualnego uprawnienia organu prowadzącego do pobierania dotacji za miesiące po miesiącu złożenia rezygnacji ze szkoły. Według umowy, skutkiem jej wypowiedzenia przez rodziców jest zapłata kary umownej w wysokości 1.000 zł oraz ewentualnego odszkodowania – kwestie te zostały uregulowane w § 11 przedmiotowej umowy o kształcenie, opiekę i wychowanie zawartej pomiędzy szkołą a rodzicami ucznia. **Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, że dotacja na Dominika Sałajskiego za luty 2020 roku w kwocie 1.587,64 zł [w tym: 689,21 zł (waga P4), 393,83 zł (waga P8) i 504,60 zł (waga P49)] została pobrana w nadmiernej wysokości.**

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

E.

Wypowiedzenie rodzica Oskara Strzeleckiego umowy o kształcenie, opiekę i wychowanie w dniu 30 września 2020 roku. Zatem od tego dnia Oskar Strzelecki przestał być uczniem Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu, potwierdzeniem czego jest nieuczęszczanie dziecka do szkoły po dniu złożenia oświadczenia o rezygnacji. Analogicznie jak we wcześniej opisanej sytuacji, regulacje § 10 ust. 2 umowy dotyczące możliwości jej wypowiedzenia przez każdą ze stron z miesięcznym okresem wypowiedzenia, nie upoważniają organu prowadzącego do pobierania dotacji za miesiące, w których dziecko nie było już uczniem szkoły. Odnoszą się one wyłącznie do stron zawartej umowy i nie można ich rozszerzająco odnosić do ewentualnego uprawnienia organu prowadzącego do pobierania dotacji za miesiące po miesiącu złożenia rezygnacji ze szkoły. Skutki wypowiedzenia umowy na podstawie § 10 ust. 2 dla rodziców i opiekunów prawnych wskazane są w § 11 umowy o kształcenie, opiekę i wychowanie pomiędzy szkołą a rodzicami Oskara Strzeleckiego. **Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, że dotacja na Oskara Strzeleckiego za październik 2020 r. w kwocie 2.358,07 zł [w tym: 1.427,64 zł (waga P5), 393,83 zł (waga P8), 32,00 zł (waga P46) i 504,60 zł (waga P49)] została pobrana w nadmiernej wysokości.**

F.

Złożenie rezygnacji ze szkoły przez rodzica Nadii Witulskiej z dniem 30 września 2020 roku. Uczennica została wykreślona z księgi uczniów z dniem 30 września 2020 roku, a jako przyczynę opuszczenia szkoły wskazano „zmiana szkoły”. Na przedłożonej w toku audytu rezygnacji znajduje się adnotacja Pani Karoliny Hara – Dyrektora szkoły o następującej treści „Skutkuje z dniem 31.10.2020 r.”. Analogicznie, również w tym przypadku uczennica przestała być uczniem szkoły dnia 30 września 2020 roku. **Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, że dotacja na Nadię Witulską za październik 2020 roku w kwocie 536,60 zł [w tym: 32,00 zł (waga P46) i 504,60 zł (waga P49)] została pobrana w nadmiernej wysokości.**

G.

Wypowiedzenie umowy o kształcenie, opiekę i wychowanie z dniem 9 października 2020 roku złożonym przez rodzica Nikolasa Świdra. Uczeń został wykreślony z księgi uczniów – pierwotnie z dniem 9 października 2020 roku. Następnie wpis ten został przekreślony i poprawiony na 30 listopada 2020 roku, a jako przyczynę opuszczenia szkoły wskazano „usunięty ze szkoły”. Na przedłożonej w toku audytu rezygnacji znajduje się adnotacja Pani Karoliny Hara – Dyrektora szkoły o następującej treści „Skutkuje z dniem 30.11.2020 r.”. Organy prowadzące wykazały Nikolasa Świdra do dotacji w informacji miesięcznej o faktycznej liczbie uczniów oraz aplikacji ODPN w listopadzie 2020 roku. **Podobnie jak w powyższych przypadkach stwierdzić należy, że dotacja na Nikolasa Świdra za listopad 2020 roku w kwocie**

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

799,97 zł [w tym: 295,37 zł (waga P40) i 504,60 zł (waga P49)] została pobrana w nadmiernej wysokości.

Podsumowując łączna kwota dotacji pobranej w nadmiernej wysokości na wyżej wymienionych uczniów w 2020 roku wynosi 32.508,48 zł.

Przyjęto także ustalenie dotyczące ucznia w oddziale terapeutycznym wykazanego do dotacji wynikającej z wagi przeliczeniowej P8. W wyniku analizy przedłożonych dokumentów źródłowych ustalono, że organy prowadzące szkołę we wrześniu 2020 roku wykazały do dotacji wynikającej z wagi P8 uczennicę Wiktorię Stępień, która w tym czasie była uczniem w oddziale specjalnym VII B. Na tej podstawie organy prowadzące otrzymały dotację za wrzesień 2020 roku w kwocie 393,83 zł. Zgodnie z obowiązującymi w kontrolowanym okresie przepisami, dotacja wynikająca z wagi P8 przysługiwała tylko dla uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawności wymienione w § 1 pkt 1 ww. rozporządzenia w sprawie warunków kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym, w oddziałach integracyjnych spełniających warunki dotyczące liczebności uczniów w tych oddziałach. Z uwagi na fakt, że Wiktoria Stępień we wrześniu 2020 roku była uczniem w oddziale specjalnym VII B, nie przysługiwała na nią dotacja wynikająca z wagi przeliczeniowej P8.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, że dotacja na Wiktorię Stępień wynikająca z wagi przeliczeniowej P8 za wrzesień 2020 roku w kwocie 393,83 zł została pobrana w nadmiernej wysokości.

Organy obu instancji, po dokonaniu analizy zgromadzonego materiału, postanowił uwzględnić ustalenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy w zakresie ustaleń dotyczących uczniów w oddziałach integracyjnych, którzy posiadali orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym, wykazanych do dotacji wynikającej z wagi przeliczeniowej P8. W wyniku analizy przedłożonych dokumentów źródłowych ustalono, że w 2020 roku organy prowadzące otrzymywały dotację wynikającą z wagi P8 dla uczniów w oddziałach integracyjnych, którzy posiadali orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym. Dane dotyczące liczby uczniów w oddziałach integracyjnych w poszczególnych miesiącach 2020 roku posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym, na których organy prowadzące otrzymywały dotację wynikającą z wagi P8, przedstawiono w poniższych zestawieniach.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Rok szkolny 2019/2020 – styczeń-sierpień 2020 roku

Lp.	Oddział	Klasyfikacja oddziału	2020 rok							
			styczeń	luty	marzec	kwiecień	maj	czerwiec	lipiec	sierpień
			Liczba uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym wykazana do dotacji wynikającej z wagi P8							
1.	I A	integracyjny	-	1	1	1	1	1	1	1
2.	II A	integracyjny	3	3	3	3	3	3	3	3
3.	IV B	integracyjny	1	1	1	1	1	1	1	1
4.	V A	integracyjny	1	1	1	1	1	1	1	1
5.	VI A	integracyjny	5	5	5	5	5	5	5	5
6.	VII A	integracyjny	1	1	1	1	1	1	1	2
7.	VIII A	integracyjny	3	3	3	3	3	3	3	3
Razem			14	15	15	15	15	15	15	16

Powyższe dotyczy następujących uczniów:

- oddział I A – Igor Drewnicz* (luty-sierpień 2020 roku),
* uczeń w okresie od stycznia do sierpnia 2020 roku posiadał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym, natomiast z analizy danych zgromadzonych przez Urząd Miejski w Grudziądzu wynika, że w lipcu i sierpniu 2020 roku był wykazywany do dotacji jako uczeń posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim (uczeń w czerwcu 2020 roku faktycznie uzyskał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim, natomiast zgodnie z przedłożonym dokumentem, orzeczenie wpłynęło do Szkoły Podstawowej dnia 1 września 2020 roku);
- oddział II A – Antoni Igras, Nikodem Jankowski, Natalia Gwizdała** (styczeń-sierpień 2020 roku);
** uczennica w okresie od stycznia do sierpnia 2020 roku posiadała orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym, natomiast z analizy danych zgromadzonych przez Urząd Miejski w Grudziądzu wynika, że przez ten okres była wykazywana do dotacji jako uczeń posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim;
- oddział IV B – Sebastian Wojda (styczeń-sierpień 2020 roku);
- oddział V A – Filip Starszak (styczeń-sierpień 2020 roku);
- oddział VI A – Oskar Beeg, Dawid Kamiński, Sebastian Maćkowski, Klaudiusz Remus, Jakub Winowiecki (styczeń-sierpień 2020 roku);
- oddział VII A – Olaf Falenczyk (styczeń-lipiec 2020 roku), Olaf Falenczyk, Natalia Wierzbicka (sierpień 2020 roku);
- oddział VIII A – Oliwia Kortas, Kamil Kowalski, Kacper Oborski (styczeń-sierpień 2020 roku).

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Rok szkolny 2020/2021 – wrzesień-grudzień 2020 roku

Lp.	Oddział	Klasyfikacja oddziału	2020 rok			
			wrzesień	październik	listopad	grudzień
			Liczba uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym wykazana do dotacji wynikającej z wagi P8			
1.	III A	integracyjny	2	2	2	2
2.	V A	integracyjny	-	1	1	-
3.	V B	integracyjny	1	1	1	1
4.	VI A	integracyjny	1	1	1	1
5.	VII A	integracyjny	5	6	6	6
6.	VIII A	integracyjny	2	2	3	3
Razem			11	13	14	13

Powyższe dotyczy następujących uczniów:

- oddział III A – Antoni Igras, Nikodem Jankowski (wrzesień-grudzień 2020 roku);
- oddział V A – Marcel Wójcik (październik-listopad 2020 roku);
- oddział V B – Sebastian Wojda (wrzesień-grudzień 2020 roku);
- oddział VI A – Filip Starszak (wrzesień-grudzień 2020 roku);
- oddział VII A – Oskar Beeg, Dawid Kamiński, Sebastian Maćkowski, Klaudiusz Remus, Jakub Winowiecki (wrzesień 2020 r.), Oskar Beeg, Zuzanna Florek, Dawid Kamiński, Sebastian Maćkowski, Klaudiusz Remus, Jakub Winowiecki (październik-grudzień 2020 roku);
- oddział VIII A – Olaf Falencyk, Natalia Wierzbicka (wrzesień-październik 2020 roku), Kamil Bakula, Olaf Falencyk, Natalia Wierzbicka (listopad-grudzień 2020 roku).

Przepisy dotyczące przeznaczenia wagi przeliczeniowej P8 dla uczniów niepełnosprawnych w oddziałach integracyjnych są jednoznaczne – przysługuje ona tylko na uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawności, które są wymienione w § 1 pkt 1 ww. rozporządzenia w sprawie warunków kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym – w oddziałach integracyjnych spełniających warunki dotyczące liczebności uczniów w tych oddziałach określone w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 lutego 2019 roku w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz.U. z 2019 r. poz. 502). Zatem w badanym okresie przepisy prawa nie dopuszczały możliwości otrzymywania dotacji wynikającej z wagi P8 na uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym. Takich uczniów nie wliczało się do liczby uczniów niepełnosprawnych w oddziale integracyjnym.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Mając na względzie ustalony stan faktyczny i obowiązujący w kontrolowanym okresie stan prawny organ wydający decyzję stwierdza, że w okresie od stycznia do grudnia 2020 roku organy prowadzące pobrały dotację w nadmiernej wysokości na Niepubliczną Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu w łącznej wysokości 67.344,93 zł (171 x 393,83 zł) wynikającą z wagi P8 na uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.

Na powyższą kwotę składa się dotacja wynikająca z wagi P8 pobrana w nadmiernej wysokości za:

- 1) styczeń 2020 roku – na **14** uczniów w oddziałach integracyjnych, wymienionych na str. 22 sprawozdania z audytu, w tym: 3 (oddział II A), 1 (oddział IV B), 1 (oddział V A), 5 (oddział VI A), 1 (oddział VII A), 3 (oddział VIII A);
- 2) luty 2020 roku – na **15** uczniów w oddziałach integracyjnych, wymienionych na str. 22 sprawozdania z audytu, w tym: 1 (oddział I A), 3 (oddział II A), 1 (oddział IV B), 1 (oddział V A), 5 (oddział VI A), 1 (oddział VII A), 3 (oddział VIII A);
- 3) marzec 2020 roku – na **15** uczniów w oddziałach integracyjnych, wymienionych na str. 22 sprawozdania z audytu, w tym: 1 (oddział I A), 3 (oddział II A), 1 (oddział IV B), 1 (oddział V A), 5 (oddział VI A), 1 (oddział VII A), 3 (oddział VIII A);
- 4) kwiecień 2020 roku – na **15** uczniów w oddziałach integracyjnych, wymienionych na str. 22 sprawozdania z audytu, w tym: 1 (oddział I A), 3 (oddział II A), 1 (oddział IV B), 1 (oddział V A), 5 (oddział VI A), 1 (oddział VII A), 3 (oddział VIII A);
- 5) maj 2020 roku – na **15** uczniów w oddziałach integracyjnych, wymienionych na str. 22 sprawozdania z audytu, w tym: 1 (oddział I A), 3 (oddział II A), 1 (oddział IV B), 1 (oddział V A), 5 (oddział VI A), 1 (oddział VII A), 3 (oddział VIII A);
- 6) czerwiec 2020 roku – na **15** uczniów w oddziałach integracyjnych, wymienionych na str. 22 sprawozdania z audytu, w tym: 1 (oddział I A), 3 (oddział II A), 1 (oddział IV B), 1 (oddział V A), 5 (oddział VI A), 1 (oddział VII A), 3 (oddział VIII A);
- 7) lipiec 2020 roku – na **15** uczniów w oddziałach integracyjnych, wymienionych na str. 22 sprawozdania z audytu, w tym: 1 (oddział I A), 3 (oddział II A), 1 (oddział IV B), 1 (oddział V A), 5 (oddział VI A), 1 (oddział VII A), 3 (oddział VIII A);
- 8) sierpień 2020 roku – na **16** uczniów w oddziałach integracyjnych, wymienionych na str. 22 sprawozdania z audytu, w tym: 1 (oddział I A), 3 (oddział II A), 1 (oddział IV B), 1 (oddział V A), 5 (oddział VI A), 2 (oddział VII A), 3 (oddział VIII A);
- 9) wrzesień 2020 roku – na **11** uczniów w oddziałach integracyjnych, wymienionych na str. 23 sprawozdania z audytu, w tym: 2 (oddział III A), 1 (oddział V B), 1 (oddział VI A), 5 (oddział VII A), 2 (oddział VIII A);
- 10) październik 2020 roku – na **13** uczniów w oddziałach integracyjnych, wymienionych na str. 23 sprawozdania z audytu, w tym: 2 (oddział III A), 1 (oddział V A), 1 (oddział V B), 1 (oddział VI A), 6 (oddział VII A), 2 (oddział VIII A);

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

- 11) listopad 2020 roku – na **14** uczniów w oddziałach integracyjnych, wymienionych na str. 23 sprawozdania z audytu, w tym: 2 (oddział III A), 1 (oddział V A), 1 (oddział V B), 1 (oddział VI A), 6 (oddział VII A), 3 (oddział VIII A);
- 12) grudzień 2020 roku – na **13** uczniów w oddziałach integracyjnych, wymienionych na str. 23 sprawozdania z audytu, w tym: 2 (oddział III A), 1 (oddział V B), 1 (oddział VI A), 6 (oddział VII A), 3 (oddział VIII A).

Organy obu instancji przyjęły ustalenia dokonane w toku audytu dotyczące liczebności uczniów i uczniów niepełnosprawnych w oddziałach integracyjnych w Niepublicznej Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu w poszczególnych miesiącach 2020 roku.

Rok szkolny 2019/2020 – styczeń-sierpień 2020 r.

Lp	Oddział	Klasyfikacja oddziału	Liczba uczniów w oddziale – styczeń			Liczba uczniów w oddziale – luty			Liczba uczniów w oddziale – marzec			Liczba uczniów w oddziale – kwiecień			Liczba uczniów w oddziale – maj			Liczba uczniów w oddziale – czerwiec			Liczba uczniów w oddziale – lipiec			Liczba uczniów w oddziale – sierpień
			ogółem			ogółem			ogółem			ogółem			ogółem			ogółem			ogółem			
			niepełnosprawni - z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego			niepełnosprawni - z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego			niepełnosprawni - z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego			niepełnosprawni - z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego			niepełnosprawni - z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego			niepełnosprawni - z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego			niepełnosprawni - z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego			
			zagrożeni niedostosowaniem społecznym – z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego			zagrożeni niedostosowaniem społecznym – z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego			zagrożeni niedostosowaniem społecznym – z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego			zagrożeni niedostosowaniem społecznym – z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego			zagrożeni niedostosowaniem społecznym – z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego			zagrożeni niedostosowaniem społecznym – z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego			zagrożeni niedostosowaniem społecznym – z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego			
1.	I A	integracyjny	18	3	0	18	3	1	18	3	1	18	3	1	18	3	1	18	3	1	18	3	1	1
2.	I B	integracyjny	16	4	0	17	4	0	17	4	0	18	5	0	18	5	0	18	5	0	18	5	0	0
3.	II A	integracyjny	20	6	3	19	6	3	19	6	3	19	6	3	19	6	3	19	6	3	19	6	3	3
4.	II B	integracyjny	15	6	0	16	7	0	16	7	0	16	7	0	16	7	0	15	6	0	15	6	0	0
5.	III A	integracyjny	16	6	0	16	5	0	16	5	0	16	5	0	16	5	0	16	5	0	16	5	0	0
6.	III B	integracyjny	16	12	0	16	12	0	17	13	0	17	13	0	17	13	0	17	13	0	17	13	0	0
7.	IV A	integracyjny	12	6	0	13	6	0	13	6	0	13	6	0	13	6	0	13	6	0	13	6	0	0
8.	IV B	integracyjny	16	6	1	18	7	1	17	7	1	17	7	1	17	7	1	17	7	1	17	7	1	1
9.	V A	integracyjny	27	7	1	27	7	1	27	7	1	27	7	1	28	8	1	28	8	1	28	8	1	1
10.	V B	integracyjny	28	12	0	29	13	0	28	13	0	28	13	0	28	13	0	28	13	0	28	13	0	0
11.	VI A	integracyjny	30	9	5	31	10	5	31	10	5	31	10	5	31	10	5	31	10	5	31	10	5	5
12.	VII A	integracyjny	21	1	1	22	10	1	22	10	1	22	10	1	22	10	1	22	10	1	22	10	1	2
13.	VIII A	integracyjny	23	4	3	22	4	3	20	3	3	20	3	3	20	3	3	20	3	3	20	3	3	3
Razem			258	92	14	264	94	15	261	94	15	266	95	15	263	96	15	262	95	15	266	96	15	16

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Rok szkolny 2020/2021 – wrzesień-grudzień 2020 roku

Lp.	Oddział	Klasyfikacja oddziału	Liczba uczniów w oddziale - wrzesień			Liczba uczniów w oddziale - październik			Liczba uczniów w oddziale - listopad			Liczba uczniów w oddziale - grudzień		
			ogółem	niepełnosprawni - z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego	zagrożeni niedostosowaniem społecznym - z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego	ogółem	niepełnosprawni - z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego	zagrożeni niedostosowaniem społecznym - z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego	ogółem	niepełnosprawni - z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego	zagrożeni niedostosowaniem społecznym - z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego	ogółem	niepełnosprawni - z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego	zagrożeni niedostosowaniem społecznym - z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego
1.	I A	integracyjny	16	6	0	16	6	0	17	6	0	17	6	0
2.	I B	integracyjny	15	6	0	14	6	0	14	6	0	14	6	0
3.	II A	integracyjny	20	7	0	20	7	0	19	7	0	20	8	0
4.	II B	integracyjny	19	5	0	18	5	0	18	5	0	18	4	0
5.	III A	integracyjny	20	7	2	20	7	2	20	7	2	20	7	2
6.	III B	integracyjny	15	7	0	14	8	0	15	8	0	15	8	0
7.	IV A	integracyjny	16	8	0	17	8	0	17	8	0	17	8	0
8.	IV B	integracyjny	18	10	0	19	10	0	19	10	0	19	10	0
9.	V A	integracyjny	14	6	0	14	6	1	15	6	1	14	6	0
10.	V B	integracyjny	16	5	1	16	6	1	16	6	1	16	6	1
11.	VI A	integracyjny	27	7	1	27	7	1	29	8	1	29	8	1
12.	VI B	integracyjny	25	7	0	26	8	0	26	8	0	26	8	0
13.	VII A	integracyjny	25	4	5	24	4	6	24	4	6	24	4	6
14.	VIII A	integracyjny	17	6	2	17	6	2	18	6	3	18	6	3
Razem			263	91	11	262	94	13	267	95	14	267	95	13

Z danych przedstawionych w powyższych zestawieniach wynika, że w badanym okresie w większości oddziałów integracyjnych liczba uczniów i/lub uczniów niepełnosprawnych była wyższa od maksymalnej liczebności takich oddziałów wskazanej w przepisach prawa.

W tym miejscu podkreślenia wymaga fakt, że na potrzeby prowadzonego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy audytu został przedłożony Statut szkoły obowiązujący w okresie kontrolowanym, tj. w 2020 roku, który wszedł w życie z dniem 4 października 2017 roku. Dokument ten znajduje się również w ewidencji zgromadzonej przez Prezydenta Grudziądza. Z jego treści wynika wprost, iż podstawę prawną statutu stanowi m.in. rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 marca 2017 roku w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz.U. z 2017 r., poz. 649) – punkt 7 statutu dotyczący podstaw prawnych statutu. W § 3 ust. 5 statutu Szkoły Podstawowej udostępnionego audytującym zawarto następujące rozwiązania dotyczące liczby uczniów w oddziale integracyjnym: Liczba uczniów w oddziale integracyjnym wynosi od 15-20, w tym od 3

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

do 5 uczniów niepełnosprawnych. W przypadkach, gdy uczeń nie uzyskał promocji do klasy programowo wyższej, lub otrzymał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego w trakcie r. szkolnego liczba ta może być wyższa. Jednocześnie należy wskazać, że w toku prowadzonego audytu strona przedłożyła także Aneks nr 1/2020 do statutu szkoły, jednakże postanowienia tego dokumentu wprowadzające zmiany w statucie niepublicznej szkoły podstawowej odsyłają m.in. do rozporządzenia wydanego na podstawie art. 111 p.o., a więc do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 marca 2017 roku w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli. Z powyższego wynika zatem, że zarówno Dyrektor Szkoły, jak i organy prowadzące, powinny mieć świadomość obowiązku stosowania się do przepisów ww. rozporządzenia m.in. w zakresie liczebności uczniów i uczniów niepełnosprawnych w oddziałach integracyjnych, ponieważ zapisy zawarte w statucie Szkoły Podstawowej wielokrotnie odsyłają do przepisów rozporządzenia w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli.

Podsumowanie ustaleń Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy przedstawia poniższe zestawienie:

Rok szkolny 2019/2020 – styczeń-sierpień 2020 roku

Lp.	Oddział integracyjny	Rodzaj nieprawidłowości	Kwota dotacji pobranej w nadmiernej wysokości dot. wagi P8 (w zł)
1.	II A	niezgodna z rozporządzeniem liczba uczniów niepełnosprawnych w oddziale integracyjnym	18 903,84
2.	III B	niezgodna z rozporządzeniem liczba uczniów niepełnosprawnych w oddziale integracyjnym	40 170,66
3.	IV A	niezgodna z rozporządzeniem liczba uczniów niepełnosprawnych w oddziale integracyjnym	18 903,84
4.	IV B	niezgodna z rozporządzeniem liczba uczniów niepełnosprawnych w oddziale integracyjnym	19 297,67
5.	V A	niezgodna z rozporządzeniem liczba uczniów ogółem i liczba uczniów niepełnosprawnych w oddziale integracyjnym	23 629,80
6.	V B	niezgodna z rozporządzeniem liczba uczniów ogółem i liczba uczniów niepełnosprawnych w oddziale integracyjnym	40 564,49
7.	VI A	niezgodna z rozporządzeniem liczba uczniów ogółem i liczba uczniów niepełnosprawnych w oddziale integracyjnym	31 112,57
8.	VII A	niezgodna z rozporządzeniem liczba uczniów ogółem i liczba uczniów niepełnosprawnych w oddziale integracyjnym	31 900,23
9.	VIII A	niezgodna z rozporządzeniem liczba uczniów ogółem w oddziale integracyjnym	1 575,32
Razem			226 058,42

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Rok szkolny 2020/2021 – wrzesień-grudzień 2020 roku

Lp.	Oddział integracyjny	Rodzaj nieprawidłowości	Kwota dotacji pobranej w nadmiernej wysokości dot. wagi P8 (w zł)
1.	I A	niezgodna z rozporządzeniem liczba uczniów niepełnosprawnych w oddziale integracyjnym	9 451,92
2.	I B	niezgodna z rozporządzeniem liczba uczniów niepełnosprawnych w oddziale integracyjnym	9 451,92
3.	II A	niezgodna z rozporządzeniem liczba uczniów niepełnosprawnych w oddziale integracyjnym, pobranie dotacji wynikającej z wagi P8 na ucznia pełnosprawnego	11 814,90
4.	III A	niezgodna z rozporządzeniem liczba uczniów niepełnosprawnych w oddziale integracyjnym	11 027,24
5.	III B	niezgodna z rozporządzeniem liczba uczniów niepełnosprawnych w oddziale integracyjnym	12 208,73
6.	IV A	niezgodna z rozporządzeniem liczba uczniów niepełnosprawnych w oddziale integracyjnym	12 602,56
7.	IV B	niezgodna z rozporządzeniem liczba uczniów niepełnosprawnych w oddziale integracyjnym	15 753,20
8.	V A	niezgodna z rozporządzeniem liczba uczniów niepełnosprawnych w oddziale integracyjnym	9 451,92
9.	V B	niezgodna z rozporządzeniem liczba uczniów niepełnosprawnych w oddziale integracyjnym	7 088,94
10.	VI A	niezgodna z rozporządzeniem liczba uczniów ogółem i liczba uczniów niepełnosprawnych w oddziale integracyjnym	11 814,90
11.	VI B	niezgodna z rozporządzeniem liczba uczniów ogółem i liczba uczniów niepełnosprawnych w oddziale integracyjnym	12 208,73
12.	VII A	niezgodna z rozporządzeniem liczba uczniów ogółem w oddziale integracyjnym	6 301,28
13.	VIII A	niezgodna z rozporządzeniem liczba uczniów ogółem w oddziale integracyjnym	9 451,92
Razem			138 628,16

W wyniku analizy całego materiału dowodowego organy obu instancji w pełni uwzględniły ustalenia poczynione w wyniku przeprowadzonego audytu przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy. W konsekwencji uznać należy, że łączna kwota dotacji pobranej w 2020 roku w nadmiernej wysokości dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKE w Grudziądzu wynosi 464.933,82 zł,

Z czego w odniesieniu do ustaleń dotyczących:

- uczniów Szkoły Podstawowej wykazanych w informacjach miesięcznych i aplikacji ODPN w kwocie 32.508,48 zł;
- uczniów w oddziałach integracyjnych, którzy posiadali orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym, wykazanych do dotacji wynikającej z wagi przeliczeniowej P8 w kwocie 67.344,93 zł;
- ucznia w oddziale terapeutycznym wykazanego do dotacji wynikającej z wagi przeliczeniowej P8 w kwocie 393,83 zł;
- liczby uczniów i liczby uczniów niepełnosprawnych w oddziałach integracyjnych (waga P8) w kwocie 364.686,58 zł.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

VI.

Wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem

W zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji w 2020 roku postępowaniem objęto zgromadzone przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy:

- rozliczenia wykorzystania dotacji otrzymanej w 2020 roku – przekazane do Urzędu Miejskiego w Grudziądzu w dniu 1 lutego 2021 roku;
- ewidencję pn. „SP-ROZLICZENIE DOTACJI” od stycznia do grudnia 2020 roku wraz z dokumentami źródłowymi m.in. fakturami i rachunkami, dowodami zapłaty, umowami z kontrahentami;
- wyjaśnienia złożone przez Panią Iwonę Majorke, Pana Sebastiana Dróbka i Panią Sandrę Krauze m.in. z dnia 10 lipca 2023 roku, z dnia 27 lipca 2023 roku, z dnia 28 lipca 2023 roku, z dnia 2 sierpnia 2023 roku wraz z dokumentami źródłowymi;
- dokumentację przebiegu nauczania (księgi uczniów i dzienniki zajęć).

Niepubliczna Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu otrzymała z budżetu Gminy Miasto Grudziądz w 2020 roku dotację na uczniów w łącznej kwocie 5.742.179,06 zł, w tym na uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego w kwocie 3.832.437,22 zł.

W tym miejscu podkreślenia wymaga fakt, że organy prowadzące niepubliczną szkołę podstawową przedkładając przedmiotowe rozliczenia dotacji nie składały dokumentów źródłowych potwierdzających kwotę wydatków poniesionych w ramach otrzymanej dotacji (nie było takiego obowiązku). W toku przeprowadzonego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy audytu – do ww. rozliczeń – przedłożono ewidencję pn. „SP-ROZLICZENIE DOTACJI” od stycznia do grudnia 2020 roku wraz z dokumentami źródłowymi dotyczącymi wydatkowania środków z dotacji. W związku z czym oparto się na danych wynikających z przedłożonych dokumentów. Nie sprawdzano poprawności dokonywanych naliczeń od wynagrodzeń. Ustalono, że rodzaje wydatków wskazane w rozliczeniach dotacji nie były spójne z przedłożonymi ewidencjami do rozliczenia dotacji, dokumentami źródłowymi. Ponadto, z rozliczeń rocznych, stwierdzono różnicę pomiędzy dotacją przekazaną, a wykorzystaną na uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego oraz uczniów bez orzeczenia. Dane w tym zakresie przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

2020 rok	Dotacja na uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego (w zł)	„Dotacja podstawowa” (w zł)	Razem (w zł)
Dotacja przekazana	3 832 437,22	1 909 741,84	5 742 179,06
Rozliczenie dotacji	3 520 411,35	2 221 744,97	5 742 156,32
Różnica	312 025,87	-312 003,13	22,74

Różnicę w wysokości 22,74 zł przekazano do Gminy-Miasto Grudziądz dnia 22.01.2021 r.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 1 u.f.p. dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o której stanowi wskazany przepis. Mając na uwadze art. 251 ust. 4 u.f.p. należy przyjąć, że z wykorzystaniem dotacji oświatowej niezgodnie z przeznaczeniem będziemy mieli do czynienia wówczas, gdy beneficjent wydatkował przekazane mu środki finansowe w całości lub w części na realizację innych zadań niż określone dla tego rodzaju dotacji w przepisach powszechnie obowiązującego prawa. W myśl art. 252 ust. 5 u.f.p. zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem.

Na podstawie art. 35 ust. 1 u.f.z.o., w brzmieniu obowiązującym w 2020 roku, dotacje, o których mowa w art. 15-21, art. 25, art. 26, art. 28-31a i art. 32, są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań placówek wychowania przedszkolnego, szkół lub placówek w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na:

- 1) pokrycie wydatków bieżących placówki wychowania przedszkolnego, szkoły i placówki, obejmujących każdy wydatek poniesiony na cele działalności placówki wychowania przedszkolnego, szkoły lub placówki, w tym na:
 - a) roczne wynagrodzenie osoby fizycznej zatrudnionej na podstawie umowy o pracę w przedszkolu, innej formie wychowania przedszkolnego, szkole lub placówce w przeliczeniu na maksymalny wymiar czasu pracy – w wysokości nieprzekraczającej:
 - 250% 12-krotnego średniego wynagrodzenia nauczyciela dyplomowanego, o którym mowa w art. 30 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2018 r. poz. 967 i 2245 oraz z 2019 r. poz. 730 i 1287) – w przypadku publicznych przedszkoli,

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oraz niepublicznych przedszkoli, o których mowa w art. 17 ust. 1, oddziałów przedszkolnych w niepublicznych szkołach podstawowych, o których mowa w art. 19 ust. 1, i niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego, o których mowa w art. 21 ust. 1;

– 150% 12-krotnego średniego wynagrodzenia nauczyciela dyplomowanego, o którym mowa w art. 30 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku – Karta Nauczyciela – w przypadku niepublicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w niepublicznych szkołach podstawowych i niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego niewymienionych w tiret pierwszym, oraz niepublicznych szkół i placówek;

aa) roczne wynagrodzenie osoby fizycznej zatrudnionej na podstawie umowy cywilnoprawnej w publicznym lub niepublicznym przedszkolu, innej formie wychowania przedszkolnego, szkole lub placówce oraz osoby fizycznej prowadzącej publiczne lub niepubliczne przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego, szkołę lub placówkę, jeżeli odpowiednio pełni funkcję dyrektora przedszkola, szkoły lub placówki albo prowadzi zajęcia w innej formie wychowania przedszkolnego – w wysokości nieprzekraczającej odpowiednio kwot określonych w lit. a;

b) sfinansowanie wydatków związanych z realizacją zadań organu prowadzącego, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy – Prawo oświatowe, oraz zadania, o którym mowa w art. 83 ust. 6 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2019 r. poz. 341, 622, 1287 i 2020);

2) pokrycie wydatków na zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych obejmujących:

a) książki i inne zbiory biblioteczne;

b) środki dydaktyczne służące procesowi dydaktyczno-wychowawczemu realizowanemu w placówkach wychowania przedszkolnego, szkołach i placówkach;

c) sprzęt rekreacyjny i sportowy dla dzieci objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju, uczniów, wychowanków i uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych;

d) meble;

e) pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne o wartości nieprzekraczającej wielkości określonej zgodnie z art. 16f ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100% ich wartości w momencie oddania do użytkowania.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Stosownie do art. 35 ust. 2 u.f.z.o. przez wydatki bieżące, o których mowa w ust. 1 pkt 1, należy rozumieć wydatki bieżące, o których mowa w art. 236 ust. 2 u.f.p. Przepis ten z kolei stanowi, że przez wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu terytorialnego rozumie się wydatki budżetowe niebędące wydatkami majątkowymi.

Podstawę do rozważań organów obu instancji na temat sposobu wykorzystania dotacji oświatowej przyznanej w 2020 roku dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu stanowiły ustalenia audytorów Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy, którzy dysponowali kompletem dokumentów źródłowych potrzebnych do oceny wydatków poczynionych ze środków z dotacji oświatowej. Zakwestionowali ono legalność następujących wydatków dotyczących: remontów, najmu pomieszczeń do organizacji zajęć dla uczniów szkoły podstawowej, najmu sprzętu, dożywiania uczniów szkoły podstawowej, najmu nieruchomości, płotu ogradzającego jednostkę, usług konserwacji i pielęgnacji terenów zielonych i rekreacyjno-sportowych, usług sprzątania, usług dotyczących prac remontowych i bieżących napraw, wycieczek i półkolonii, ubezpieczeń i stypendium.

1. Remonty

Z przedłożonych dokumentów źródłowych (rozliczenia dotacji, ewidencji do rozliczenia dotacji) wynika m.in., że dotacja dot. szkoły podstawowej w kwocie 257.812,56 zł została wykorzystana w 2020 roku na remonty, w proporcji ustalonej przez organy prowadzące szkołę – uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego w kwocie 117.000,94 zł oraz uczniowie bez orzeczenia w kwocie 140.811,62 zł.

W wyniku ustalonych rozbieżności w rozliczeniu rocznym dotacji z dnia 1 lutego 2021 roku (w ogólnej kwocie dotacji), pismem z dnia 27 lipca 2023 roku Pani Iwona Majorke, Pan Sebastian Dróbka, Pani Sandra Krauze zmienili ww. kwalifikację wydatków dot. remontów – wskazując, że wydatki w kwocie 257.812,56 zł dotyczą tylko uczniów szkoły podstawowej z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego. Odnosząc się do przedmiotowych wyjaśnień wskazać należy, że zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki jest jednym z podstawowych zadań organów prowadzących m.in. rzeczoną szkołę podstawową. Dotacja otrzymana na ucznia z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego musi się pokryć z wydatkami na tego ucznia (dot. realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniach oraz zadań związanych z organizacją kształcenia specjalnego). Wynika to z art. 35 ust. 4 i ust. 5 pkt. 2 u.f.z.o.

Z umów zawartych z wykonawcami, a także ze specyfikacji zaplanowanych robót nie wynika, żeby wydatki na realizację zadań remontowych związane były z dostosowaniem budynku szkoły do potrzeb uczniów niepełnosprawnych, a tym samym dotyczyły tylko uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego. Ze specyfikacji zaplanowanych robót (dotyczących ww. zadań) podpisanych przez Panią Iwonę Majorke, Pana Sebastiana Dróbka, Panią Sandrę Krauze wynika m.in., że

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

remonty stanowią zapewnienie warunków działania szkoły w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki m.in. w salach lekcyjnych, łazienkach. Remonty stanowiły rozliczenie udziału szkół w zadaniu: 51,38% udziału – Niepubliczna Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi Spinaker w Grudziądzu, 27,52% udziału – Policealna Szkoła ATSM, 4,59% udziału – Niepubliczna Branżowa Szkoła I Stopnia Spinaker w Grudziądzu. Wobec powyższego remonty dotyczyły wielu jednostek. Wszystkie wydatki na elementy wspólne (remonty) mogą być finansowane dotacją na uczniów z orzeczeniem, ale przy zachowaniu odpowiednich proporcji. Uczniowie posiadający orzeczenie, uczestniczą w funkcjonowaniu, czyli także wydatkach szkoły podstawowej, do której uczęszczają, co najmniej w takim stopniu, w jakiej proporcji są uczniowie posiadający orzeczenie do liczby wszystkich uczniów (tak jak pierwotnie ustaliły organy prowadzące). Wobec tego wydatki na remonty w 2020 roku w kwocie 257.812,56 zł powinny być rozdzielone tak jak wskazano w rozliczeniu dotacji z dnia 1 lutego 2021 r. (ewidencjach do tych rozliczeń), czyli na uczniów z orzeczeniem w kwocie 117.000,94 zł oraz uczniów bez orzeczenia w kwocie 140.811,62 zł. Przyjęto, że dobór ww. metody oszacowania tych wydatków dokonano z uwzględnieniem specyfiki organizacji kształcenia specjalnego.

Zmiana przedmiotowej kwalifikacji – w trakcie audytu – stanowi o tym, że dotacja na uczniów szkoły podstawowej z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego w kwocie 140.811,62 zł została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem.

2. Najem pomieszczeń do organizacji zajęć dla uczniów szkoły podstawowej

Z rozliczenia dotacji, ewidencji do rozliczeń dotacji za 2020 rok oraz dokumentów źródłowych wynika m.in., że w rozliczeniu dotacji oświatowej uwzględniono „opłaty za wynajem pomieszczeń”. Opłaty dotyczyły m.in. najmu sal do organizacji zajęć dla szkoły podstawowej w kwocie 606.000 zł.

Najem pomieszczeń do organizacji zajęć dla szkoły podstawowej zorganizowano na podstawie umowy najmu, aneksów do umowy najmu zawartych pomiędzy spółkami cywilnymi SPINAKER, ABAK (wspólnicy: Pani Iwona Majorke, Pan Sebastian Dróbka, Pani Sandra Krauze). Umową najmu zawartą w dniu 1 września 2015 roku pomiędzy Grudziądzkim Ośrodkiem Edukacji SPINAKER s.c. – wynajmującym, a Grudziądzkim Centrum Edukacji ABAK s.c., Niepubliczną Szkołą Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu, reprezentowaną przez dyrektora Karolinę Hara – najemcą. Wynajmujący oświadczył, że jest zarządcą obiektu i posiada bazę do organizacji zajęć dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu. Strony umowy najmu oraz aneksów do tej umowy to – spółki cywilne: SPINAKER, ABAK, których współnikami są: Pani Iwona Majorke, Pan Sebastian Dróbka, Pani Sandra Krauze. Wskazać należy, że spółka cywilna nie ma osobowości prawnej, nie posiada zdolności prawnej, a także zdolności do czynności prawnych, więc nie może być stroną umowy. Stroną umów zawieranych przez spółkę

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

cywilną są wspólnicy. Ponadto spółka cywilna nie posiada własnego majątku. Na marginesie wskazać należy, że z zaświadczeń o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych z 2020 roku wynika, że w Grudziądzu przy ul. Waryńskiego 102 oprócz ww. jednostek siedzibę w 2020 roku miała Niepubliczna Szkoła Przysposabiająca do Pracy SPINAKER. Ponadto SPINAKER-Szkoła Ćwiczeń zorganizowana była w Niepublicznej Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu przy ul. Waryńskiego 102. Poza tym w tym budynku odbywają się zajęcia na studiach podyplomowych (Niepubliczny Ośrodek Edukacji Edu).

Tym samym właściciele obiektu zlokalizowanego w Grudziądzu przy ul. Waryńskiego 102 (Pani Iwona Majorke, Pan Sebastian Dróbka, Pani Sandra Krauze – wspólnicy spółek cywilnych ABAK, SPINAKER, ANWISZ), których celem jest prowadzenie działalności gospodarczej polegającej m.in. na prowadzeniu działalności edukacyjnej, tj. szkół, przedszkoli i innych ośrodków edukacyjnych, prowadzili w 2020 roku i prowadzą obecnie w tym budynku wiele działalności. Budynek stanowi kompleks edukacyjny. Wobec powyższego właściciele obiektu zlokalizowanego w Grudziądzu przy ul. Waryńskiego 102 – za pośrednictwem spółek cywilnych SPINAKER, ABAK, ANWISZ, których są wspólnikami – wynajmowali w rzeczywistości „sami sobie” pomieszczenia.

Odnosząc się do wynajmu sal dydaktycznych dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu w 2020 roku w ww. obiekcie wskazać należy, że jak ustalono w toku audytu najem zorganizowano na podstawie umowy/aneksów zawartych pomiędzy wynajmującym – spółką cywilną SPINAKER a najemcą – spółką cywilną ABAK (reprezentowaną przez Dyrektora Szkoły Podstawowej Panią Karolinę Hara). Wynajmująca spółka cywilna SPINAKER umownie ustanowiona została – zarządcą obiektu w Grudziądzu przy ul. Waryńskiego 102 posiadającego warunki do organizacji bazy wychowawczej i edukacyjno-opiekuńczej dla dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej. Z umowy/aneksów do umowy nie wynika, które sale były w dyspozycji najemcy. Z dokumentu pn. „Specyfikacja zaplanowanych działań nr 1/S/2020” z dnia 2 stycznia 2020 roku wynika m.in., że najem stanowił 20 pomieszczeń do prowadzenia zajęć dydaktycznych. Natomiast z harmonogramu zadań w zakresie najmu ww. pomieszczeń wynika m.in., że najem miał miejsce w godzinach od 8 do 16. Z faktur wystawionych przez spółkę cywilną SPINAKER oraz potwierdzeń zapłaty wynika m.in., że czynsz najmu pomieszczeń w budynku w Grudziądzu przy ul. Waryńskiego 102 w 2020 roku wyniósł łącznie 606.000 zł. Kwota za najem została w 2020 roku przekazana na rachunek bankowy spółki cywilnej SPINAKER oraz uwzględniona do rozliczenia dotacji. Zapłaty czynszu za wynajem sal w budynku będącym współwłasnością wspólników spółki cywilnej *de facto* sprowadzały się (poprzez przekazywanie środków publicznych na rachunek bankowy spółki cywilnej SPINAKER) do nadawania tym środkom przymiotu środków prywatnych osób fizycznych prowadzących szkołę podstawową. Dochód uzyskany przez spółkę cywilną SPINAKER stanowi w całości majątek wspólników w niepodzielnej części.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Najem własnych pomieszczeń nie znajduje uzasadnienia z punktu widzenia art. 35 u.f.z.o., bowiem sztucznie wygenerowany wydatek nie może zostać zakwalifikowany jako wydatek bieżący. Istotne jest, że pomimo zawartych umów spółek cywilnych organem prowadzącym szkołę podstawową nie jest spółka cywilna, ale osoby fizyczne, tj. Pani Iwona Majorke, Pan Sebastian Dróbka, Pani Sandra Krauze. Umowne ustanowienie spółki cywilnej SPINAKER – zarządcą obiektu – nie prowadziło do zmiany jego właścicieli. Przedmiotowe działanie uznać należy za nieuzasadnione, skoro Pani Iwona Majorke, Pan Sebastian Dróbka, Pani Sandra Krauze mogli prowadzić szkołę podstawową w budynku, którego są właścicielami, bez ponoszenia kosztów najmu. W konsekwencji przedmiotowe wydatki należy uznać za naruszające zasady gospodarności i celowości. Wydatki ze środków publicznych, w myśl art. 44 ust. 3 u.f.p. powinny być dokonywane: 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad; uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów; optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów; 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań; 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Szkoła podstawowa jako jednostka niesamodzielna jest elementem zorganizowanej działalności osób fizycznych ją prowadzących, które są jej organami. Środki publiczne, jakie stanowi dotacja oświatowa, nie mogą stanowić zysku przedsiębiorców prowadzących m.in. szkołę podstawową. Natomiast w tak ukształtowanym stanie faktycznym – beneficjentem dotacji stały się osoby fizyczne – pobierając z dotacji środki za wykorzystywanie do prowadzenia szkoły podstawowej majątku własnego. Wydatki w tym zakresie nie mogą być uznane za zgodne z zasadami wydatkowania dotacji oświatowych, skoro umowa najmu/aneksy dotyczyły majątku organów prowadzących m.in. szkołę podstawową. Przepisy prawa określające przeznaczenie dotacji oświatowej wyraźnie wskazują, że osoba fizyczna prowadząca szkołę (w tym przypadku trzy osoby fizyczne) może uzyskać zapłatę tylko w jednym przypadku – jeżeli odpowiednio pełni funkcję dyrektora przedszkola, szkoły lub placówki, albo prowadzi zajęcia w innej formie wychowania przedszkolnego (35 ust. 1 pkt 1 lit. aa u.f.z.o.).

Podsumowując ustalenia w zakresie najmu pomieszczeń na prowadzenie szkoły podstawowej wskazać należy, że organy prowadzące szkołę podstawową (Pani Iwona Majorke, Pan Sebastian Dróbka, Pani Sandra Krauze) – właściciele nieruchomości (budynku) w Grudziądzu przy ul. Waryńskiego 102 – za pośrednictwem spółek cywilnych, których są współwłaścicielami (SPINAKER – wynajmujący, ABAK – najemca) wynajmowali sale na prowadzenie działalności szkoły. Zatem *de facto* zawarto umowę/aneksy „sam ze sobą”. Opłaty w tym zakresie w kwocie 606.000 zł – przekazywano na rachunek bankowy spółki cywilnej SPINAKER – sfinansowano z dotacji oświatowej. Przedmiotowe działanie spowodowało, że środki z dotacji pozostały w dyspozycji Pani Iwony Majorke, Pana Sebastiana Dróbka, Pani Sandry Krauze. Dotacja oświatowa ma służyć subwencjonowaniu szkoły – nie służy i nie może służyć finansowaniu organów prowadzących (nie może im przynosić zysku). Ponadto

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

środki finansowe muszą „wyjść z posiadania” organów (zostać wydatkowane na zewnątrz), musi nastąpić przesunięcie majątkowe poza majątek osób prowadzących szkołę (wyjątkiem jest wynagrodzenie osoby fizycznej prowadzącej szkołę). Powyższe narusza zasady gospodarowania środkami publicznymi wynikające z ww. art. 44 ust. 3 u.f.p oraz nie znajduje uzasadnienia z punktu widzenia art. 35 u.f.z.o, bowiem sztucznie wygenerowany wydatek nie może zostać zakwalifikowany jako wydatek bieżący.

Koszty najmu pomieszczeń za łączną kwotę 606.000 zł (w rozliczeniu dotacji na uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego – 262.646,15 zł oraz na uczniów bez orzeczenia – 343.353,85 zł) stanowią dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem.

3. Najem sprzętu

W rozliczeniu dotacji za 2020 rok wskazano m.in. wydatki na najem sprzętu w kwocie 171.000 zł.

Najem sprzętu dla szkoły podstawowej, podobnie jak wyżej opisany najem sal dydaktycznych, zorganizowano na podstawie umów zawartych pomiędzy wynajmującymi – spółką cywilną SPINAKER lub spółką cywilną ANWISZ, a najemcą spółką cywilną ABAK. Spółki cywilne: SPINAKER, ANWISZ i ABAK mają ten sam skład wspólników: Pani Iwona Majorke, Pan Sebastian Dróbka, Pani Sandra Krauze. Wypożyczenie sprzętu w kwocie 171.000 zł zostało wskazane do rozliczenia dotacji szkoły podstawowej na uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego.

W trakcie audytu poproszono osoby prowadzące m.in. o dane uczniów korzystających z wynajętego sprzętu (EEG Biofeedback, rehabilitacji, terapii Tomatis, terapii logopedycznej, terapii Johansen). Ponadto, poproszono o wskazanie w jaki sposób ustalono opłaty za najem ww. sprzętu. Jednocześnie poproszono o uzasadnienie najmu w odniesieniu do dyrektywy celowości, oszczędności z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów (art. 44 ust. 3 pkt 1 u.f.p.).

Jak ustalono w toku audytu wynajęty sprzęt nie był wykorzystywany przez uczniów od kwietnia do sierpnia 2020 roku oraz w grudniu 2020 roku. Powyższe nie było uwzględniane w umowach czy fakturach (pobierano opłaty niezależnie czy sprzęt był wykorzystywany). Nabycie sprzętu za środki publiczne wyklucza możliwość pobierania wynagrodzenia za korzystanie z niego w ramach dotowanej działalności oświatowej. Wynika to z zasady zakazu podwójnego finansowania (kumulowania źródeł finansowania danego wydatku). Wydatki realizowane z pieniędzy publicznych oznaczały zysk dla organów prowadzących m.in. szkołę podstawową. Pozostaje to w sprzeczności z art. 44 ust. 3 u.f.p., w tym z zasadą racjonalności wydatkowania środków publicznych. Wskazać należy, że właścicielem sprzętu, zakupionego ze środków publicznych dot. danej placówki/szkoły jest prowadząca ją dana osoba fizyczna. Wynika to z faktu, że szkoła nie posiada osobowości prawnej i nie ma zdolności do samodzielnego występowania w obrocie cywilnoprawnym, a więc

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

w konsekwencji nie może zaciągać we własnym imieniu zobowiązań prawnych i być właścicielem ruchomości/nieruchomości – za jej działalność odpowiada prowadząca ją osoba fizyczna i to ona jest właścicielem ruchomości pochodzących z dotacji oświatowej. Umowy najmu sprzętu (wypożyczenia) – tak jak i najem 20 sal – zawierane pomiędzy spółkami cywilnymi: ABAK, SPINAKER, ANWISZ (wspólnicy Pani Iwona Majorke, Pan Sebastian Dróbka, Pani Sandra Krauze) świadczą o tworzeniu sztucznych warunków w celu osiągnięcia korzyści majątkowych. Wypożyczenie sprzętu prowadziło do wygenerowania zysku organów prowadzących m.in. szkołę podstawową, co należy uznać za sprzeczne z przepisami prawa, bezpodstawne, a w konsekwencji za naruszające zasady gospodarowania środkami publicznymi wynikające z art. 44 ust. 3 ww. u.f.p. Powyższe nie znajduje uzasadnienia z punktu widzenia art. 35 u.f.z.o, bowiem sztucznie wygenerowany wydatek nie może zostać zakwalifikowany jako wydatek bieżący.

Nabycie sprzętu za środki publiczne wyklucza możliwość pobierania przez organy prowadzące wynagrodzenia za korzystanie z nich przez uczniów szkoły podstawowej. Jednocześnie umowy najmu świadczą o pozorności w celu zatrzymania środków otrzymywanych z dotacji oświatowej. Działania organów prowadzących spowodowały, że środki z dotacji pozostały w dyspozycji Pani Iwony Majorke, Pana Sebastiana Dróbka, Pani Sandry Krauze. **Mając na względzie przedstawione wyżej okoliczności stwierdzić należy, że kwota 171.000 zł stanowi dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem (z dotacji na uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego).**

4. Dożywianie uczniów szkoły podstawowej

W wyniku analizy przedłożonych dokumentów źródłowych ustalono, że organy prowadzące wydatkowały dotację otrzymaną w 2020 roku na szkołę podstawową m.in. na dożywianie uczniów w kwocie 150.087 zł.

Usługi w zakresie dożywiania uczniów świadczył Grudziądzki Ośrodek Edukacji SPINAKER s.c. Iwona Majorke, Sebastian Dróbka, Sandra Krauze. Zgodnie z przedłożoną umową przygotowania i dystrybucji posiłków zawartą w dniu 1 października 2019 roku pomiędzy Grudziądzkim Ośrodkiem Edukacji SPINAKER s.c. reprezentowaną przez współnika Pana Sebastiana Dróbka (wykonawca) a Grudziądzkim Centrum Edukacji ABAK s.c. Niepubliczną Szkołą Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu reprezentowaną przez Dyrektora Panią Karolinę Hara (zamawiający), wykonawca zobowiązał się do dożywiania dzieci zgodnie z regulaminem szkoły, przygotowania posiłków oraz ich wydania dla dzieci i młodzieży (śniadanie, obiad dwudaniowy, podwieczorek) zgodnie z zasadami żywienia dzieci w wieku szkolnym. Umowa została zawarta od dnia 1 października 2019 roku na czas nieokreślony. Strony umowy ustaliły koszt jednostkowy jednego posiłku na jeden dzień w kwocie 7 zł na jedno dziecko za obiad dwudaniowy, śniadanie oraz podwieczorek. Według umowy zapłata miała następować

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

według rozliczenia: ilość posiłków wydanych w danym miesiącu x stawka za jeden posiłek (przy czym jeden posiłek, to dzienne wyżywienie przeznaczone dla jednego ucznia/wychowanka).

Zgodnie z porozumieniem zmieniającym do przedmiotowej umowy, podpisanym przez wspólnika spółki cywilnej Pana Sebastiana Dróbkę i Dyrektora Panią Karoliną Hara, od dnia 1 marca 2020 roku strony zmieniły umowę o świadczenie usług na mocy zgodnego porozumienia stron w następujący sposób: koszt posiłku jednostkowego na jeden dzień składającego się z obiadu dwudaniowego, śniadania i podwieczorku wynosić miał 12 zł za jedno dziecko.

W celu potwierdzenia prawidłowości wydatków przedstawionych do rozliczenia dotacji z tytułu dożywiania uczniów szkoły podstawowej, w toku audytu zbadano faktyczną liczbę uczniów korzystających z posiłków oferowanych przez szkołę. W tym celu skonfrontowano przedłożone przez prgany prowadzące listy uczniów korzystających ze stołówki szkolnej z obecnością uczniów w szkole wynikającą z dzienników zajęć. Z uwagi na pandemię COVID-19 i ograniczenia w funkcjonowaniu placówek oświatowych wynikające z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 z dnia 11 marca 2020 roku (Dz.U. z 2020 r., poz. 410, ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 z dnia 12 sierpnia 2020 roku (Dz.U. z 2020 r., poz. 1389, ze zm.), badaniem objęto okres poprzedzający wybuch pandemii COVID-19, tj. miesiące styczeń, luty i marzec 2020 roku, w trakcie którego zajęcia szkolne odbywały się w formie stacjonarnej w siedzibie szkoły podstawowej. Z rozliczenia dotacji wynika, że w odniesieniu do ww. okresu z dotacji sfinansowano wydatki związane z dożywianiem uczniów szkoły podstawowej w łącznej kwocie 73.947 zł. W wyniku dokonanego porównania wyjaśnień organów prowadzących złożonych w toku audytu z dokumentami źródłowymi stwierdzono rozbieżności pomiędzy ilością dni korzystania z posiłków w styczniu, lutym i marcu 2020 roku przez uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, wynikającą z załączników do faktur wystawionych przez Grudziądzkie Centrum Edukacji AbAk s.c. Niepubliczną Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu na rzecz właściwych MOPR/GOPS a obecnością tych uczniów w szkole. Zauważyć należy, że zgodnie z § 5 przedłożonej w toku audytu umowy przygotowania i dystrybucji posiłków zawartej w dniu 1 października 2019 roku rozliczenie umowy w poszczególnych miesiącach miało następować na podstawie ilości posiłków wydanych w danym miesiącu pomnożonej przez stawkę za jeden posiłek. Zatem nie ilość przygotowanych przez stołówkę szkolną porcji żywności, a ilość posiłków wydanych uczniom obecnym w szkole w poszczególnych dniach miesiąca, powinna być przyjmowana do rozliczenia ww. umowy. Również w przypadku rozliczenia dofinansowania do posiłków z właściwymi instytucjami, które wydały decyzje w przedmiotowej sprawie, winno ono

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

wynikać z ilości posiłków faktycznie wydanych przez stołówkę szkolną uczniom obecnym w szkole w poszczególnych dniach miesiąca, ponieważ uczniowie nieobecni w szkole w danym dniu, nie korzystali z posiłków przez nią przygotowywanych. Weryfikację w zakresie ilości posiłków do przygotowania/wydania przez stołówkę szkolną powinien przeprowadzać każdego dnia dyrektor szkoły bądź osoby przez niego wyznaczone. Jeżeli weryfikacja w tym zakresie była prowadzona – to była nieskuteczna, czego efektem są rozbieżności. Gdyby jednak przeprowadzana była prawidłowo, ilość posiłków przygotowanych równałaby się ilości posiłków wydanych.

Mając to na względzie, dofinansowanie do posiłków za styczeń, luty i marzec 2020 roku w łącznej kwocie 135,00 zł otrzymane z MOPR/GOPS na podstawie załączników do wystawionych faktur, które nie zostały wydane uczniom z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na ich nieobecności w szkole stwierdzone na podstawie dzienników lekcyjnych na rok szkolny 2019/2020, powinno być zwrócone do właściwych instytucji.

Dodatkowo z analizy przepisów ww. rozporządzenia w kontekście marca 2020 roku wynika m.in., że w okresie od dnia 12 do dnia 25 marca 2020 roku publiczne i niepubliczne szkoły wszystkich typów nie prowadziły działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej (z uwagi na zawieszenie tej działalności) – oznacza to, że w tym czasie szkoły były zamknięte dla uczniów (za wyjątkiem 12 i 13 marca 2020 roku, kiedy to m.in. szkoły podstawowe były zobowiązane do prowadzenia działalności opiekuńczej). Natomiast od dnia 25 marca 2020 roku jednostki systemu oświaty (w tym niepubliczne szkoły podstawowe) realizowały swoje zadania z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, zatem uczniowie nie uczęszczali do szkoły tylko realizowali zajęcia w formule online (zawieszenie prowadzenia działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej w szkole cały czas obowiązywało).

Z uwagi na fakt, że według umowy pomiędzy Grudziądzkim Ośrodkiem Edukacji SPINAKER s.c. a Grudziądzkim Centrum Edukacji ABAK s.c. Niepubliczną Szkołą Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu, kwota do zapłaty za dożywianie uczniów w poszczególnych miesiącach była uzależniona od ilości posiłków wydanych w danym miesiącu, w toku audytu Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy dokonano analizy dzienników lekcyjnych na rok szkolny 2019/2020 pod kątem obecności i nieobecności uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, którzy zostali wykazani na listach uczniów jako korzystający ze stołówki w styczniu, lutym i marcu 2020 roku w celu ustalenia maksymalnej liczby posiłków, które mogły być wydane przez stołówkę szkolną w ww. miesiącach 2020 roku. W analizie tej nie uwzględniono uczniów bez orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, ponieważ organy prowadzące szkołę podstawową wskazały do rozliczenia dotacji, że faktury za styczeń, luty i marzec 2020 roku dotyczą dotacji dla uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Podsumowanie nieprawidłowości w zakresie posiłków dla uczniów w okresie od stycznia do marca 2020 roku ujęto w poniższym zestawieniu.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Lp.	Tytuł nieprawidłowości	Kwota nieprawidłowości (zł)
1.	Otrzymanie z MOPR/GOPS dofinansowania do posiłków za styczeń, luty i marzec 2020 roku, które nie zostały wydane uczniom z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na ich nieobecności w szkole.	135,00
2.	Kwota stanowiąca różnicę pomiędzy łączną kwotą za dożywianie w okresie od stycznia do marca 2020 roku wykazaną w fakturach, a kwotą wynikającą z ilości posiłków pomnożoną przez stawkę za jeden posiłek, które maksymalnie mogły być wydane w tym okresie uczniom z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego – z uwzględnieniem obecności i nieobecności w szkole wynikającej z dzienników lekcyjnych dot. wszystkich uczniów z orzeczeniem z przedłożonych list osób korzystających ze stołówki szkolnej w okresie od stycznia do marca 2020 roku (w tym kwota 2 400,00 zł wynikająca z pomyłki przy dokonanych przeliczeniach dot. marca 2020 roku, którą wskazano w wyjaśnieniach z dnia 11 września 2023 roku).	48 875,00
3.	Sfinansowanie z dotacji oświatowej na uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego dożywiania za okres od stycznia do marca 2020 roku, pomimo otrzymania na tych uczniów dofinansowania do posiłków z MOPR/GOPS – do wysokości odpowiadającej otrzymanemu w okresie od stycznia do marca 2020 roku dofinansowaniu do posiłków z MOPR/GOPS.	1 175,00
Razem:		50 185,00, w tym z dotacji oświatowej 50.050,00 zł

Wobec powyższego niezgodnie z przeznaczeniem wykorzystano środki publiczne w łącznej kwocie **50.050,00 zł**.

5. Najem nieruchomości

Z rozliczenia dotacji, ewidencji do rozliczeń dotacji za 2020 rok oraz dokumentów źródłowych wynika m.in., że w rozliczeniu dotacji oświatowej uwzględniono „opłaty za wynajem pomieszczeń”. Opłaty dotyczyły m.in. najmu nieruchomości w kwocie 47.200 zł (od Pana Piotra Świec 14.000 zł oraz od Pani Anny Majorke 33.200 zł).

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Najem dotyczył nieruchomości gruntowej o powierzchni 5.021 m². Umowę najmu z dnia 1 marca 2019 roku zawartą pomiędzy Panem Piotrem Świec – wynajmującym, a Grudziądzkim Centrum Edukacji ABAK, reprezentowanym przez Pana Sebastiana Dróbkę i Panią Sandrę Krauze (najemcy) wynajęto nieruchomość gruntową o powierzchni 5.021 m² położoną w Grudziądzu przy ul. Waryńskiego o numerach działek 31/42, 31/43, dla których prowadzona jest księga wieczysta TO1U/00027848/2. Ustalono czynsz w kwocie 2.400 zł brutto miesięcznie (od dnia 1 marca do 31 grudnia 2019 roku) oraz w kwocie 2.000 zł miesięcznie od dnia 1 stycznia 2020 roku. Aneks nr 1 z dnia 11 marca 2019 roku strony umowy ustaliły, że najemcy wolno podnajmować przedmiot najmu podległym sobie placówkom – wymieniono 9 placówek, w tym Niepubliczną Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER. Umowę podnajmu zawartą dnia 12 marca 2019 roku pomiędzy spółką ABAK a Niepubliczną Szkołą Integracyjną z Oddziałami Integracyjnymi Spinaker w Grudziądzu wynajmujący oddał w podnajem umowną nieruchomość gruntową.

Najem dotyczył także nieruchomości gruntowej niezabudowanej o powierzchni 2.457 m² (grunt orny według księgi wieczystej). Z księgi wieczystej nr TO1U/00011128/4 wynika m.in., że Anna Majorke umową sprzedaży z dnia 19 sierpnia 2020 roku nabyła grunt rolny w Grudziądzu przy ul. Waryńskiego 177 o powierzchni 2.457 m². Umowę najmu nieruchomości zawartą dnia 1 września 2020 roku pomiędzy wynajmującą Panią Anną Majorke a najemcami: Panią Iwoną Majorke, Panem Sebastianem Dróbką, Panią Sandrą Krauze oddano najemcom nieruchomość niezabudowaną położoną w Grudziądzu przy ul. Waryńskiego 177 o powierzchni 2.457 m² (księga wieczysta TO1U/00011128/4, umowa sprzedaży z dnia 19 sierpnia 2020 roku) do używania w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą. Umownie najemcy zobowiązali się uiszczać czynsz w kwocie 8.300 zł miesięcznie. Aneks nr 1 z dnia 4 września 2020 roku ustalono, że najemcy (wskazano spółkę cywilną ABAK) wolno podnajmować przedmiot najmu podległym sobie placówkom – wymieniono 9 placówek, w tym Niepubliczną Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER. Umowę podnajmu nieruchomości zawartą w dniu 7 września 2020 roku pomiędzy spółką cywilną ABAK a Niepubliczną Szkołą Integracyjną z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu najemcy oddali w podnajem umowną nieruchomość niezabudowaną. Przedmiotowy najem został sfinansowany z dotacji oświatowej.

Z uwagi na dużą rozbieżność cenową w najmie nieruchomości w tej samej okolicy, w toku audytu sprawdzono ogłoszenia zamieszczone w Internecie. Jak ustalono, dane wskazują, że ceny nieruchomości gruntowych w Grudziądzu przy ul. Waryńskiego były niższe od ceny najmu ustalonej z Panią Anną Majorke, córką Pani Iwony Majorke. W tym miejscu wskazać należy, że strony umowy mogą kształtować cenę najmu m.in. nieruchomości gruntowych, jednak nie znajduje uzasadnienia, aby tak znacząco przekraczający ww. ceny czynsz najmu nieruchomości od Pani Anny Majorke (córkę Pani Iwony Majorke) finansować ze środków dotacji.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Z ustalonych w toku audytu wyjaśnień wynika, że zwiększenie kwoty czynszu – przez Pana Piotra Świec – najmu nieruchomości gruntowej o pow. 5021 m² do 10.000 zł (czyli za 1 m² = 1,99 zł) nie było w możliwościach najemcy. Natomiast wynajęcie od Pani Anny Majorke nieruchomości gruntowej o pow. 2457 m² za 8.300 zł (czyli 1 m² = 3,38 zł) znalazło aprobatę najemców i zostało sfinansowane z dotacji na uczniów szkoły podstawowej. Wskazać należy, że wynajmowana od Pana Piotra Świec w 2020 roku nieruchomość gruntowa o powierzchni 5.021 m² za 2.000 zł brutto miesięcznie znajduje się obok działek i budynku, w którym jest m.in. szkoła podstawowa. Natomiast działka o powierzchni 2.457 m² wynajęta od Pani Anny Majorke za 8.300 zł brutto miesięcznie znajduje się po drugiej stronie ulicy od obiektów organów prowadzących m.in. szkołę podstawową. Wynajmowane tereny znajdują się blisko budynku, w którym funkcjonuje m.in. szkoła podstawowa, jednak czynsz najmu znacznie różnił się (1 m² wynajmu od Pana Piotra Świec stanowił 0,40 zł, natomiast 1 m² od Pani Anny Majorke wynosił 3,38 zł). Powyższe dowodzi, że czynsz najmu w 2020 roku od Pani Anny Majorke, córki Pani Iwony Majorke, był wygórowany. Potwierdza to także ogłoszenie z 2021 roku, w którym wskazano cenę dzierżawy działki w Grudziądzu przy ul. Waryńskiego – 1 m² za 0,50 zł. Wydatkowanie dotacji na najem nieruchomości uwzględniający cenę podwyższoną, aż do kwoty 3,38 zł/m² uznano za niezgodne z zasadą celowości i oszczędności gospodarowania środkami publicznymi. Przyjęto więc, że środki wydatkowane na czynsz (w części dotyczącej jego podwyższenia i odbiegającej od ww. cen) stanowią kwotę dotacji wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem. Przedmiotowe ustalenia dowodzą, że kwota czynszu – możliwa do sfinansowania z dotacji – powinna wynosić 982,80 zł brutto miesięcznie, według wyliczenia 2457 m² x 0,40 zł. Czynsz najmu sfinansowany z dotacji oświatowej ponad kwotę 982,80 zł brutto miesięcznie – jako zawyżony – nie kwalifikuje się jako wydatek możliwy do sfinansowania z dotacji oświatowej. Kwestionowane wydatki w żadnym razie nie odpowiadają wskazanym w u.f.p. zasadom oszczędności, celowości i racjonalizacji wydatków ze środków publicznych.

W związku z powyższym, organy obu instancji zgadzają się, że w okolicznościach rozpatrywanej sprawy nie było uzasadnienia do zapłaty z dotacji tak wysokiego czynszu za najem nieruchomości w tej samej lokalizacji. Uzasadnionymi wydatkami z dotacji dot. najmu nieruchomości o powierzchni 2.457 m² były jedynie kwoty odpowiadające wartości czynszu w wysokości 0,40 zł za 1 m² – czyli 3.931,20 zł brutto za 4 miesiące (0,40 zł x 2457 m² = 982,80 zł brutto miesięcznie x 4 miesiące). Pozostała część czynszu sfinansowanego z dotacji w kwocie 29.268,80 zł (33.200 zł – 3.931,20 zł), jako nie realizująca zadań, o których mowa w art. 35 ust. 1 u.f.z.o. nie może zostać uznana za prawidłowo wykorzystaną dotację. **Wobec powyższego niezgodnie z przeznaczeniem wykorzystano środki publiczne w łącznej kwocie 29.268,80 zł (w tym: 45,45% - z dotacji na uczniów z orzeczeniem, tj. kwota 13.302,67 zł, 54,55% - z „dotacji podstawowej”, tj. kwota 15.966,13 zł).**

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

6. Płot ogradzający jednostkę

Z ewidencji do rozliczeń dotacji za 2020 rok wynika m.in., że do rozliczenia dotacji przyjęto wydatki dotyczące płotu ogradzającego jednostkę w kwocie 22.809,31 zł (w proporcji z dotacji na uczniów z orzeczeniem – 12.880,54 zł, z „dotacji podstawowej” – 9.928,77 zł).

Wskazać należy, że płot ogradzający jednostkę dotyczy kompleksu budynków, działek należących do Pani Iwony Majorke, Pana Sebastiana Dróbka, Pani Sandry Krauze. W 2020 roku w budynkach zlokalizowanych na działkach w Grudziądzu przy ul. Waryńskiego prowadzono wiele działalności, przede wszystkim 13 placówek, w których zgodnie z wyjaśnieniem organów prowadzących było 1132 uczniów (w tym szkoła podstawowa – 295 uczniów). Należy podkreślić, że dotacja może zostać wykorzystana jedynie na wydatki bieżące dotowanej jednostki. Współkorzystanie przez inne podmioty z przedmiotów zakupionych ze środków publicznych wykracza poza zasadę wyłącznego finansowania potrzeb dotowanej placówki. Tym samym organy prowadzące mogły dokonać wymiany ogrodzenia jedynie w części ze środków publicznych dotyczących szkoły podstawowej. Partycypacja w wydatkach powinna obejmować przynajmniej 13 placówek, a nie tak jak przyjęto 100% ze środków szkoły podstawowej. Liczba uczniów szkoły podstawowej do liczby uczniów ogółem stanowi około 26% (średnia liczba uczniów z dokumentów 291 uczniów $\times$ 100%/1132 uczniów). Wobec powyższego, z dotacji dot. uczniów szkoły podstawowej można było sfinansować wydatki w łącznej kwocie 5.930,42 zł, według wyliczenia 22.809,31 zł $\times$ 26%.

Pokrycie dotacją oświatową wszystkich wydatków związanych z ogrodzeniem jednostki w pełnej wysokości, bez zachowania odpowiednich proporcji podziału tych kosztów przynajmniej pomiędzy 13 placówek, stanowi o wykorzystaniu części dotacji niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 16.878,89 zł (22.809,31 zł – 5.930,42 zł). Powyższe – zgodnie z proporcją przyjętą w rozliczeniu dotacji – dotyczy uczniów z orzeczeniem 9.560,20 zł (16.878,89 zł $\times$ 56,64%) oraz uczniów bez orzeczenia 7.318,69 zł (16.878,89 zł $\times$ 43,36%).

7. Usługi konserwacji i pielęgnacji terenów zielonych oraz rekreacyjno-sportowych

Z dokumentów źródłowych przedłożonych do rozliczenia dotacji szkoły podstawowej w 2020 roku wynika m.in., że z dotacji sfinansowano wydatki na usługi konserwacji i pielęgnacji terenów zielonych i rekreacyjno-sportowych w łącznej kwocie 123.800 zł.

Umową zawartą w dniu 1 sierpnia 2019 roku pomiędzy: Grudziądzkim Centrum Edukacji ABAK s.c., ul. Waryńskiego 104, 86-300 Grudziądz oraz Niepubliczną Szkołą Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu, ul. Waryńskiego 102, 86-300 Grudziądz, reprezentowaną przez Panią Iwonę Majorke – zamawiającym

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

a Panem Wojciechem Majorke prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: LUX Firma Sprzątajaco-Budowlana Wojciech Majorke, 86-302 Grudziądz, Świerkocin 38/2, NIP: 876-109-09-72 - wykonawcą, zamawiający zlecił wykonawcy prace – konserwacja i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjno-sportowych dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu, ul. Waryńskiego 102, 86-300 Grudziądz zgodnie z zakresem prac stanowiącym załącznik do umowy. Termin wykonywania ww. prac nieokreślony. Za wykonanie prac zamawiający zobowiązał się wypłacić wykonawcy wynagrodzenie w wysokości 100 zł brutto za godzinę. W umowie wskazano, że wykonawca zobowiązany jest do osobistego wykonania umowy. Z załączonego do ww. umowy zakresu prac zleconych w ramach świadczenia usług konserwacji i pielęgnacji terenów zielonych i rekreacyjno-sportowych wynikały następujące usługi: 1) utrzymanie porządku na terenach zielonych i terenach rekreacyjno-sportowych (sprzątanie liści, grabienie, pilenie); 2) utrzymanie czystości i porządku poprzez sprzątanie placów zabaw, pielęgnacja trawników i usuwanie chwastów, pielęgnacja krzewów, prace porządkowe na placach i w bezpośrednim sąsiedztwie; 3) konserwacja elementów wyposażenia terenów zieleni miejskiej oraz małej architektury (śmietniki, psie pakiety, tablice informacyjne, znaki informacyjne); 4) konserwacja nawierzchni gruntowych, żwirowych na terenach zielonych i placach rekreacyjno-sportowych; 5) pielęgnacja i koszenie, nawożenie trawników; 6) dokonywanie nasadzeń w miejscach uzgodnionych w okresie wiosennym.

Wydatki w zakresie konserwacji i pielęgnacji terenów zielonych sfinansowano z dotacji oświatowej na uczniów szkoły podstawowej w łącznej kwocie 123.800 zł.

Ponadto z dotacji oświatowej szkoły podstawowej sfinansowano wydatki dotyczące wynagrodzenia Pana Wojciecha Majorke na stanowisku palacza (w 2020 roku przychód w kwocie 69.600 zł). Praca na stanowisku palacza wykonywana była na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 31 maja 2019 roku pomiędzy Grudziądzkim Centrum Edukacji ABAK s.c., ul. Waryńskiego 104, 86-300 Grudziądz oraz Niepubliczną Szkołą Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER reprezentowaną przez Panią Karolinę Hara – Dyrektora Szkoły Podstawowej, z upoważnienia współwłaściciela Pani Iwony Majorke a Panem Wojciechem Majorke na czas nieokreślony od dnia 1 czerwca 2019 roku na stanowisku palacz. Miejsce wykonywanej pracy Grudziądzkie Centrum Edukacji ABAK s.c., ul. Waryńskiego 104, 86-300 Grudziądz, wymiar czasu pracy 1/1, wynagrodzenie 2.250 brutto miesięcznie, termin rozpoczęcia pracy od dnia 1 czerwca 2019 roku. Do zakresu obowiązków palacza należało m.in.: 1) obsługa kotłów dostarczających ciepło; kontrolowanie stanu technicznego kotłów oraz urządzeń pomocniczych; sterowanie pracą kotłów; monitorowanie ciśnienia; utrzymywanie pełnej sprawności sprzętu; zapobieganie uszkodzeniu lub zniszczeniu mienia placówki; zgłaszanie organowi prowadzącemu oraz dyrektorowi placówki poważnych usterek; podejmowanie doraźnych, niezbędnych środków dla zabezpieczenia placówki przed wadliwym funkcjonowaniem urządzeń (zakres obowiązków na stanowisku pracy); 2) utrzymywanie wzorowej czystości

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

i porządku na stanowisku pracy; wykonywanie prac zleconych przez kierownika, dyrektora placówki lub organ prowadzący; prowadzenie zeszytu wykonanych prac (prace organizacyjno-porządkowe).

Odnosząc się do umownych usług konserwacji i pielęgnacji terenów zielonych dla szkoły podstawowej (ww. umowa z dnia 1 sierpnia 2019 r.) wskazać należy, że na działkach w Grudziądzu przy ul. Waryńskiego znajdują się m.in. obiekty budowlane współużytkowane na prowadzenie m.in.: przedszkoli, żłobków, szkoły podstawowej, szkoły branżowej, liceum ogólnokształcącego, szkół policealnych, szkoły ćwiczeń, ośrodka, zakładu leczniczego, poradni psychologicznej. Budynki otaczają działki, które stanowią m.in. boisko, place zabaw. Umowa z Panem Wojciechem Majorke dotyczy konserwacji, pielęgnacji terenów zielonych i rekreacyjno-sportowych dla szkoły podstawowej. Wobec tego umowa z Panem Wojciechem Majorke w zakresie konserwacji i pielęgnacji terenów zielonych dotyczyła części wspólnych, a nie wyznaczonych tylko dla szkoły podstawowej. Na powyższe wskazuje też załączony do umowy zakres prac m.in. sprzątanie placów zabaw, utrzymanie porządku na terenach zielonych, które zgodnie z ww. wyjaśnieniami nie były w wyłącznej właściwości szkoły podstawowej.

Zauważyć przy tym należy, że za utrzymanie czystości w szkole podstawowej i na terenach otaczających budynki w Grudziądzu przy ul. Waryńskiego odpowiedzialni byli zatrudnieni w szkole podstawowej pracownicy m.in. na stanowiskach: pracownik gospodarczy, stróż, dozorca, woźna. Wynagrodzenia wraz z pochodnymi osób zatrudnionych na tych stanowiskach w 2020 roku sfinansowano z dotacji oświatowej. Z zakresów obowiązków osób zatrudnionych na ww. stanowiskach wynika m.in. dla przykładu: pracownik gospodarczy, dozorca/stróż, woźny(a):

1. Nadzór nad całym obiektem:

- a) obchód budynków wszystkich placówek – Szkoły Podstawowej, ORHW, Przedszkola, Gimnazjum co pół godziny, w celu kontroli zabezpieczenia przed pożarem i kradzieżą (nadzór nad instalacją wodno-kanalizacyjną i elektryczną), w razie awarii należy powiadomić organ prowadzący, dyrektora placówki oraz odpowiednie służby,
- b) zapobieganie uszkodzeniu lub zniszczeniu mienia placówki,
- c) dokonywanie drobnych napraw sprzętów, zabawek, urządzeń oraz drobnych prac remontowych,
- d) zgłaszanie organowi prowadzącemu oraz dyrektorowi placówki poważnych usterek,
- e) podejmowanie doraźnych, niezbędnych środków dla zabezpieczenia placówki przed wadliwym funkcjonowaniem urządzeń,
- f) alarmowanie odpowiednich służb (pogotowia, policji), organu prowadzącego oraz dyrektora placówki w przypadku zaistnienia stanu zagrożenia zdrowia, życia czy mienia,
- g) kontrola wywozu śmieci,
- h) nadzór nad instalacją grzewczą w placówkach,

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

- i) niewpuszczanie osób postronnych na teren placówek, natomiast wejścia pracowników w dni wolne od pracy oraz w godzinach wieczornych bądź nocnych wpisywanie w rejestr znajdujący się na dyżurce.
2. Utrzymanie czystości w placówce i na terenach zielonych przynależących do placówki:
 - a) zamiatanie, podlewanie, odśnieżanie, posypywanie piaskiem (zależnie od potrzeb) całego terenu wokół budynku i na zewnątrz ogrodzenia,
 - b) pielęgnowanie trawników,
 - c) utrzymanie w czystości kotłowni, śmietnika i innych pomieszczeń gospodarczych.
3. Prace organizacyjno-porządkowe:
 - a) wywieszanie flagi państwowej w dniach poprzedzających święta narodowe,
 - b) pomoc w dokonywaniu zakupów artykułów spożywczych oraz innych artykułów niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania placówki,
 - c) przestrzeganie przepisów BHP, p. poż. oraz dyscypliny pracy,
 - d) utrzymywanie wzorowej czystości i porządku na stanowisku pracy,
 - e) zapisywanie w „zeszycie wyjazdów dodatkowych” samochodów służbowych wyjeżdżających z placówki podczas dyżuru dozorczy,
 - f) utrzymywanie w czystości samochodów służbowych pozostających na terenie placówki,
 - g) odpowiedzialność materialna za powierzone sprzęty, narzędzia, materiały, oszczędne gospodarowanie nimi,
 - h) wykonywanie prac zleconych przez kierownika, dyrektora placówki lub organ prowadzący,
 - i) przychodzenie do pracy 10 minut przed rozpoczęciem zajęć,
 - j) podpisywanie list obecności-umowy o pracę,
 - k) oznaczanie na czytniku kart czas przyścia i wyjścia z pracy,
 - l) prowadzenie zeszytu wykonanych prac.

Z powyższego wynika, że zakresy obowiązków ww. pracowników powielają się z zakresem umownych prac zleconych konserwacji i pielęgnacji terenów – w zakresie utrzymania czystości na terenach zielonych przynależących do placówki np.: zamiatanie, podlewanie, odśnieżanie, posypywanie piaskiem (zależnie od potrzeb) całego terenu wokół budynku i na zewnątrz ogrodzenia, pielęgnowanie trawników. Niezależnie od tego, z przedmiotowych ustaleń wynika, że zadania świadczone przez Pana Wojciecha Majorke w ramach ww. umowy dotyczą części wspólnych oraz części pozostałych w dyspozycji szkoły. Dotacja oświatowa jest dofinansowaniem wydatków szkoły podstawowej. Z uwagi na kryterium celowości i zasadności, a także oszczędności nie znaleziono podstaw, aby dotacja na uczniów szkoły podstawowej finansowała części wspólne. Jeżeli zatem organy prowadzące szkołę podstawową uznały za konieczne podpisanie umowy z Panem Wojciechem Majorke na świadczenie usług konserwacji i pielęgnacji terenów zielonych i rekreacyjno-sportowych, to z uwagi

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

na autonomiczność organizacyjną placówek oświaty miały takie prawo, jednakże ww. umowa, a tym samym wynagrodzenie Pana Wojciecha Majorke stanowi wydatek dotyczący przynajmniej 13 placówek, a pokryto go w 100% z dotacji szkoły podstawowej w łącznej kwocie 123.800 zł, w tym dla uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego 120.898 zł (tj. 97,66% z łącznej kwoty), uczniów bez orzeczenia 2.902 zł (tj. 2,34% łącznej kwoty). Powyższe pozostaje w sprzeczności z art. 44 ust. 3 u.f.p., w tym z zasadą racjonalności wydatkowania środków publicznych.

Poza tym, nie wiadomo na jakiej podstawie ww. wydatek w kwocie 123.800 zł – w 97,66% (120.898 zł) został uwzględniony do dotacji na uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego. Usługi konserwacji i pielęgnacji terenów zielonych i rekreacyjno-sportowych dotyczyły części wspólnych oraz części pozostałych w dyspozycji szkoły, czyli dotyczyły uczniów z orzeczeniem oraz uczniów bez orzeczenia, zatem powinny być ujęte w rozliczeniu dotacji z uwzględnieniem odpowiednich proporcji. Z dotacji udzielonej na kształcenie specjalne nie można finansować praktycznie w całości wydatków wspólnych, które dotyczą również uczniów nie posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Wszystkie wydatki na elementy wspólne – dotyczące szkoły podstawowej – mogą być oczywiście finansowane dotacją na uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego, ale z uwzględnieniem metody przyjętej przez organy prowadzące: „wydatki wspólne proporcjonalnie, procentowo – liczba uczniów niepełnosprawnych w stosunku do ogólnej liczby uczniów”. Średnia liczba uczniów szkoły podstawowej w 2020 roku wyniosła 291 uczniów, w tym 126 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego. Zatem przyjmując średnią liczbę uczniów niepełnosprawnych w 2020 roku do średniej liczby uczniów ogółem w 2020 roku – proporcjonalny podział wydatków wspólnych w przedmiotowym zakresie powinien wynosić 43,30% (w odniesieniu do uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego) i 56,70% (w odniesieniu do uczniów bez orzeczenia). Nie zaś tak, jak zostało to rozliczone w dotacji przez organy prowadzące – 97,66% (w odniesieniu do uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego) i 2,34% (w odniesieniu do uczniów bez orzeczenia).

Ponadto, zgodnie z wyjaśnieniami organów prowadzących w 2020 roku w 13 placówkach było łącznie 1132 uczniów. Wobec tego, liczba uczniów szkoły podstawowej do liczby uczniów ogółem stanowi ok. 26% (291 uczniów szkoły podstawowej na 1132 uczniów wszystkich placówek). Dokonana analiza wskazuje zatem, że z dotacji dla szkoły podstawowej można było sfinansować wydatki za usługi konserwacji i pielęgnacji terenów zielonych i rekreacyjno-sportowych świadczone przez Pana Wojciecha Majorke maksymalnie do kwoty 32.188 zł, według wyliczenia 123.800 zł x 26%. **Natomiast różnica pomiędzy łączną kwotą wydatków za usługi świadczone przez Pana Wojciecha Majorke a maksymalną kwotą, którą można było sfinansować z dotacji na uczniów szkoły podstawowej – tj. 91.612 zł (według wyliczenia 123.800 zł - 32.188 zł) – stanowi dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem.**

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Jednocześnie zauważyć należy, że w odniesieniu do analizowanego wydatku, organy prowadzące w rozliczeniu dotacji na szkołę podstawową przyjęły nieprawidłowy, niczym nie uzasadniony, procentowy podział tego wydatku wspólnego – 97,66% (w odniesieniu do uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego) i 2,34% (w odniesieniu do uczniów bez orzeczenia). W takim przypadku, wspólny wydatek powinien wynikać z proporcji pomiędzy średnią liczbą uczniów niepełnosprawnych w 2020 roku do średniej liczby uczniów ogółem w 2020 roku. Mając na względzie powyższe, maksymalny wydatek z dotacji dot. szkoły podstawowej za usługi świadczone przez Pana Wojciecha Majorke, tj. 32.188 zł, winien być rozliczony w dotacji w następujący sposób: 13.937,40 zł, tj. 43,30% - dotacja na uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego, 18.250,60 zł, tj. 56,70% - dotacja na uczniów bez orzeczenia. **Różnica w wysokości 17.497,40 zł pomiędzy procentowym podziałem tego wydatku wspólnego w odniesieniu do uczniów z orzeczeniem (97,66%) przyjętym w rozliczeniu dotacji na szkołę podstawową, a procentowym podziałem tego wydatku wspólnego w odniesieniu do uczniów z orzeczeniem (43,30%), który powinien być przyjęty w rozliczeniu dotacji na szkołę podstawową – stanowi dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem.**

8. Usługi sprzątania

Z dokumentów źródłowych przedłożonych do rozliczenia dotacji w 2020 roku wynika m.in., że z dotacji sfinansowano wydatki na usługi sprzątania wewnątrz budynku szkoły podstawowej w kwocie 74.800 zł.

Dotyczy to umowy na świadczenie usług – sprzątanie wewnątrz budynku szkoły zawartej w dniu 1 sierpnia 2019 roku pomiędzy: Grudziądzkim Centrum Edukacji ABAK s.c., ul. Waryńskiego 104, 86-300 Grudziądz Niepubliczną Szkołą Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu, ul. Waryńskiego 102, 86-300 Grudziądz, reprezentowanym przez Panią Iwonę Majorke – zamawiającym a Panem Kamilem Polenik, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: POLMAX Kamil Polenik, ul. Szarych Szeregów 2/12, Grupa, 86-134 Dragacz, NIP: 5591868424, REGON 365155323 – wykonawcą. Zgodnie z ww. umową Pan Kamil Polenik zobowiązany był do osobistego wykonania umowy – zadania – sprzątanie wewnątrz budynku szkoły podstawowej. Czyli biorąc pod uwagę umowę dotyczącą najmu sal dla szkoły podstawowej – sprzątanie dotyczyło 20 wynajętych pomieszczeń. Za utrzymanie czystości w szkole podstawowej, zgodnie z zakresami obowiązków odpowiedzialni byli m.in.: woźni, dozorczy, stróże, pracownicy gospodarczy (wynagrodzenie na tych stanowiskach zostało sfinansowane z dotacji oświatowej). Na marginesie zaznaczyć należy, że usprawnieniem do sprzątania w szkole podstawowej był przede wszystkim zakupiony z dotacji oświatowej w 2020 roku m.in. sprzęt (odkurzacze/roboty, myjka).

Z analizy zakresów obowiązków na stanowisku woźny, stróż, dozorca, pracownik gospodarczy (zakresy dotyczące tych stanowisk podano w części uzasadnienia

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

niniejszej decyzji dotyczącej umowy z Panem Wojciechem Majorke) oraz umownych zadań Pana Kamila Polenik wynika, że zadania na tych stanowiskach są częściowo powielone. Zebrane w toku audytu dane pozwalają na ustalenie, że wynagrodzenie osób zajmujących się sprzątaniami w szkole podstawowej wynosiło ok. 2.600 zł brutto miesięcznie lub ok. 40 zł brutto za godzinę pracy. Natomiast za sprzątanie wewnątrz budynku szkoły podstawowej przez Pana Kamila Polenik ustalono wynagrodzenie w wysokości 100 zł brutto za godzinę. Zauważyć przy tym należy, że praca Pana Kamila Polenik nie była uzasadniona jego szczególnymi umiejętnościami lub zakresem obowiązków, odpowiadała pracy na stanowisku: woźnej, pracownika gospodarczego, dozorca, stróża. Opłacenie wynagrodzenia za sprzątanie w zawyżonej wysokości pozostaje w sprzeczności z art. 44 ust. 3 u.f.p., w tym z zasadą racjonalności wydatkowania środków publicznych. Tym samym sfinansowanie z dotacji oświatowej szkoły podstawowej kwoty 74.800 zł (uczniowie z orzeczeniem 36.462,47 – 48,75%, uczniowie bez orzeczenia 38.337,53 – 51,25%) nie ma uzasadnienia, stanowi o braku celowości i oszczędności w wydatkowaniu środków z dotacji.

Wobec tego – analogicznie jak w przypadku umowy zawartej z Panem Wojciechem Majorke – strony umowy z uwagi na autonomiczność organizacyjną placówek oświaty mogły podpisać ww. umowę z Panem Kamilem Polenik, jednakże wynagrodzenie to powinno być finansowane z dotacji w kwocie 40 zł brutto za godzinę (obowiązującej w szkole), a nie jak przyjęto 100 zł brutto za godzinę.

Z faktur podanych do rozliczenia dotacji wynika, że Pan Kamil Polenik zrealizował w szkole (w ramach ww. umowy) 748 godzin, co daje dało kwotę wynagrodzenia w wysokości 74.800 zł. Adekwatne do zakresu prac wynagrodzenie w kwocie 40 zł brutto za godzinę pracy stanowi zaś kwotę 29.920 zł (748 godzin x 40 zł).

Przeznaczenie dotacji na umowne sprzątanie wewnątrz budynku szkoły w kwocie 44.880 zł (74.800 zł – 29.920 zł) – w braku wykazania jej zasadności – potraktować należy jako wydatkowanie środków publicznych niezgodne z przeznaczeniem. Przeznaczeniem tych środków mogło być jedynie wynagrodzenie ustalone na stanowiskach: woźnych, pracowników gospodarczych. Ze środków publicznych można pokrywać jedynie wydatki uzasadnione, a za takie nie można uznać pozbawionego ekonomicznego uzasadnienia ustalonego na podstawie ww. umowy wynagrodzenia za godzinę prac porządkowych w wysokości 100 zł brutto.

Podsumowując przedmiotowe ustalenia w zakresie wydatków na usługi sprzątania, dotacja oświatowa została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem w 2020 roku w kwocie 44.880 zł (z dotacji na uczniów z orzeczeniem 48,75%, tj. 21.879 zł, z „dotacji podstawowej” 51,25%, tj., 23.001 zł).

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

9. Usługi dotyczące prac remontowych i bieżących napraw

Z dokumentów źródłowych przedłożonych do rozliczenia dotacji w 2020 roku wynika m.in., że z dotacji sfinansowano wydatki na usługi dotyczące prac remontowych i bieżących napraw w szkole podstawowej w kwocie 127.000 zł z dotacji na uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego.

Umowa na świadczenie usług – prace remontowe i bieżące naprawy dla szkoły podstawowej została zawarta w dniu 1 sierpnia 2019 r. pomiędzy: Grudziądzkim Centrum Edukacji ABAK s.c., ul. Waryńskiego 104, 86-300 Grudziądz Niepubliczna Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu, ul. Waryńskiego 102, 86-300 Grudziądz, reprezentowaną przez Panią Iwonę Majorke – zamawiającym a Panem Krzysztofem Majorke, ul. Kościuszki 61/2, 86-300 Grudziądz, NIP: 8761697941 REGON 341561214 – wykonawcą. Za prace remontowe i bieżące naprawy wystawiono faktury, które sfinansowano z dotacji oświatowej szkoły podstawowej. Wskazać należy, że Pan Krzysztof Majorke w 2020 roku w szkole podstawowej oprócz ww. umowy dotyczących prac remontowych, bieżących napraw – w ramach umów o świadczenie usług sprawował także funkcje stróża oraz palacza (w 2020 roku z dotacji sfinansowano 22.753,75 zł oraz pochodne – przychód Pana Krzysztofa Majorke 29.662 zł). Z zakresu obowiązków palacza wynikała m.in.: obsługa kotłów dostarczających ciepło, kontrolowanie stanu technicznego kotłów oraz urządzeń pomocniczych, pracy kotłów, monitorowanie ciśnienia, utrzymywanie pełnej sprawności sprzętu. Natomiast z zakresów obowiązków pracowników gospodarczych, dozorców/stróży, woźnych (wskazanych w sprawozdaniu w części dot. umowy z Panem Wojciechem Majorke oraz umowy z Panem Kamilem Polenik) wynika, że ww. zobowiązani byli m.in. do:

- utrzymania czystości w placówce i na terenach zielonych przynależących do placówki,
- utrzymania w czystości kotłowni, śmietnikach i innych pomieszczeń gospodarczych,
- dokonywania drobnych napraw sprzętów, urządzeń oraz drobnych prac remontowych,
- podejmowania doraźnych, niezbędnych środków dla zabezpieczenia placówki przed wadliwym funkcjonowaniem urządzeń,
- nadzoru nad instalacją wodno-kanalizacyjną i elektryczną oraz nad instalacją grzewczą w placówkach,
- wywieszania flagi państwowej w dniach poprzedzających święta narodowe.

Dodatkowo zauważyć należy, że w 2020 roku w szkole podstawowej zrealizowano wiele remontów, napraw przez wykonawców (wydatki w tym zakresie sfinansowano z dotacji) dla przykładu:

- malowanie, remont łazienek, wymiana instalacji wodno-kanalizacyjnej, wymiana 6 drzwi (LUXURIA Paulina Pokorska),

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

- wymiana ponad 10 drzwi, naprawa drzwi (DOMEX s.c.),
- naprawa instalacji wodno-kanalizacyjnej na potrzeby szkoły podstawowej (HURT-DETAL),
- naprawa pompy (ARPO),
- serwis naprawa instalacji klimatyzacji (KLI-WENT).

Do zakresu obowiązków woźnej należało m.in. sprzątanie szkoły po remontach. Wobec powyższego stwierdzić należy, że umowna praca Pana Krzysztofa Majorke nie była skomplikowana, nie wymagała specjalnych umiejętności. Ponadto praca ta powieliała się z zadaniami osób zatrudnionych w szkole podstawowej w ramach umów o pracę i umów o świadczenie usług. Tym samym umowne zadania stanowiły czynności, które były lub mogłyby być wykonywane przez pracowników zatrudnionych na podstawie umów o świadczenie usług, czy też umów o pracę, a także przez Pana Krzysztofa Majorke – w ramach umów o świadczenie (dla przykładu sprawdzanie działania aparatury kotłowniczej).

Za umowne prace remontowe i bieżące naprawy (umowa z Krzysztofem Majorke) ustalono wynagrodzenie w wysokości 100 zł brutto za godzinę (1270 godz. x 100 zł = 127.000 zł brutto, co stanowi ok. 10.583,33 zł brutto miesięcznie). Nie wiadomo, na jakiej podstawie ustalono takie wynagrodzenie za wykonywanie podobnych lub tych samych czynności na ww. stanowiskach. Wskazać należy, że wysokość wynagrodzenia powinna być ustalana tak, aby odpowiadała rodzajowi wykonywanej pracy. Środki przyznane w ramach dotacji mają „znaczony” charakter i podmiot je otrzymujący nie ma swobody w ich wykorzystaniu. Należy zauważyć, że „polityka płacowa” organów prowadzących m.in. szkołę podstawową nie służy celom określonym w art. 35 ust. 1 u.f.z.o. oraz narusza zasady dotyczące gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie bowiem z art. 44 ust. 3 u.f.p. wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że wynagrodzenie Pana Krzysztofa Majorke w wysokości 100 zł brutto za godzinę pracy zostało ustalone w wygórowanej wysokości i pokrywanie jego z dotacji naruszało ww. przepisy. Obowiązujące w szkole podstawowej, a tym samym adekwatne do zakresu umownych prac, było wynagrodzenie ustalone na ww. stanowiskach za godzinę pracy 40 zł brutto, czyli zgodnie z godzinami wynikającymi z ww. faktur wystawionych przez Pana Krzysztofa Majorke – 1270 godzin x 40 zł brutto stanowi 50.800 zł brutto.

Niezależnie od powyższego, brak jest podstaw do tego, aby ww. wydatek w kwocie 127.000 zł za prace remontowe i bieżące naprawy został uwzględniony w 100% do dotacji na uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego. Prowadzenie prac remontowych i bieżących napraw dotyczyło budynku m.in. szkoły podstawowej, z którego korzystali zarówno uczniowie z orzeczeniem oraz uczniowie bez

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

orzeczenia, zatem wydatki związane z prowadzeniem prac remontowych i bieżących napraw powinny być ujęte w rozliczeniu dotacji z uwzględnieniem odpowiednich proporcji. Z dotacji udzielonej na kształcenie specjalne nie można finansować w całości wydatków wspólnych, które dotyczą również uczniów nie posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Wszystkie wydatki na elementy wspólne – dotyczące szkoły podstawowej – mogą być oczywiście finansowane dotacją na uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego, ale z uwzględnieniem metody przyjętej przez organy prowadzące: „wydatki wspólne proporcjonalnie, procentowo – liczba uczniów niepełnosprawnych w stosunku do ogólnej liczby uczniów”. Średnia liczba uczniów szkoły podstawowej w 2020 roku wyniosła 291 uczniów, w tym 126 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego. Zatem porównując średnią liczbę uczniów niepełnosprawnych w 2020 roku do średniej liczby uczniów ogółem w 2020 roku – proporcjonalny podział wydatków wspólnych w przedmiotowym zakresie powinien wynosić 43,30% (w odniesieniu do uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego) i 56,70% (w odniesieniu do uczniów bez orzeczenia). A nie tak, jak zostało to rozliczone w dotacji przez organy prowadzące – 100% (w odniesieniu do uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego).

Różnica pomiędzy wartością wynagrodzenia wypłaconego Panu Krzysztofowi Majorce, a kwotą uznaną za dopuszczalne wydatki z dotacji 76.200 zł (127.000 zł – 50.800 zł), stanowi zatem dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem.

Jednocześnie zauważyć należy, że w odniesieniu do analizowanego wydatku, organy prowadzące w rozliczeniu dotacji na szkołę podstawową przyjęły nieprawidłowe, niczym nie uzasadnione, całościowe – tj. 100% – przypisanie tego wydatku wspólnego do wydatków z dotacji na uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego. W takim przypadku, wspólny wydatek powinien wynikać z proporcji pomiędzy średnią liczbą uczniów niepełnosprawnych w 2020 roku do średniej liczby uczniów ogółem w 2020 roku. Mając na względzie powyższe, maksymalny wydatek z dotacji dot. szkoły podstawowej za usługi świadczone przez Pana Krzysztofa Majorke, tj. 50.800 zł, winien być rozliczony w dotacji w następujący sposób: 21.996,40 zł, tj. 43,30% - dotacja na uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego, 28.803,60 zł, tj. 56,70% - dotacja na uczniów bez orzeczenia. **Z uwagi na fakt, że organy prowadzące przedmiotowe wydatki w całości rozliczyły w dotacji na uczniów szkoły podstawowej posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, kwota 28.803,60 zł – stanowi dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem.**

10. Wycieczki i półkolonie

Organy prowadzące szkołę podstawową sfinansowały ze środków dotacji na uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego faktury wystawione przez AUTO-BOS J.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Z przedłożonych w toku audytu wykazów uczestników wycieczek, których dotyczą ww. faktury wystawione przez AUTO-BOS J. Bielicki, wynika, że w wycieczkach brali udział uczniowie Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER posiadający orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego (wydatki w całości zostały rozliczone z dotacji na uczniów z orzeczeniem). W toku audytu dokonano weryfikacji przedłożonych list uczestników wycieczek z dziennikami lekcyjnymi na rok szkolny 2019/2020 i 2020/2021 w zakresie obecności/nieobecności uczniów na lekcjach we wskazanych terminach wyjazdów. Informacje wynikające z przeprowadzonej analizy materiałów źródłowych przedstawiono w poniższych zestawieniach.

Z analizy przedłożonych materiałów źródłowych wynika zatem, że na 20 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wskazanych jako uczestnicy wycieczki do Chełmna w dniu 16 stycznia 2020 roku tylko 3 uczniów mogło uczestniczyć w tej wycieczce (byli w tym dniu nieobecni w szkole). Natomiast 17 uczniów obecnych w szkole nie było uczestnikami wycieczki. Jednoznacznie wskazują na to wpisy dokonane w tym dniu przez nauczycieli w dziennikach lekcyjnych ww. oddziałów.

Z kolei na 13 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wskazanych jako uczestnicy wycieczki do Torunia w dniu 26 lutego 2020 roku tylko 4 uczniów mogło uczestniczyć w tej wycieczce (byli w tym dniu nieobecni w szkole). Natomiast 9 uczniów obecnych w szkole nie było uczestnikami wycieczki. Jednoznacznie wskazują na to wpisy dokonane w tym dniu przez nauczycieli w dziennikach lekcyjnych ww. oddziałów.

Na 35 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wskazanych jako uczestnicy wycieczki do Poznania w dniu 21 września 2020 roku tylko 6 uczniów mogło uczestniczyć w tej wycieczce (byli w tym dniu nieobecni w szkole). Natomiast 29 uczniów obecnych w szkole nie było uczestnikami wycieczki. Jednoznacznie wskazują na to wpisy dokonane w tym dniu przez nauczycieli w dziennikach lekcyjnych ww. oddziałów.

Z kolei 18 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (1 uczeń dwukrotnie wymieniony na liście) wskazanych jako uczestnicy wycieczki do Sopotu w dniach 12-15 października 2020 roku – obecni/nieobecni w tych dniach w szkole – nie byli na tej wycieczce. Wskazują na to wpisy dokonane w tych dniach przez nauczycieli w dziennikach lekcyjnych ww. oddziałów.

Natomiast wskazani 20 uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego jako uczestnicy wycieczki do Biskupina w dniu 6 października 2020 roku byli obecni w szkole, zgodnie z wpisami w dziennikach lekcyjnych, nie mogli być zatem na wycieczce.

Reasumując, Pani Iwona Majorke, Pan Sebastian Dróbka i Pani Sandra Krauze przedłożyli listy uczestników wycieczek do Chełmna, Torunia, Poznania, Sopotu i Biskupina, które nie potwierdzają stanu faktycznego ustalonego w sprawie. Listy te są nierzetelne – co potwierdziła ich weryfikacja na podstawie dzienników zajęć – nie

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

można ich zatem uznać za wiarygodne. Do obowiązków organów prowadzących należy m.in. przedkładanie dokumentów zgodnych i spójnych ze stanem faktycznym w danej sprawie. Niedopuszczalne jest przedkładanie dokumentów – w tym przypadku list uczestników wycieczek (dotyczących uczniów z orzeczeniem) – niezgodnych ze stanem faktycznym, które pozornie mają uprawdopodobnić, że środki z dotacji zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem, a więc na uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Weryfikacja przedłożonych list uczestników wycieczek z dziennikami lekcyjnymi na rok szkolny 2019/2020 i 2020/2021 dowodzi, że w ww. wycieczkach nie uczestniczyli niepełnosprawni uczniowie szkoły podstawowej, wskazani w dokumentach podpisanych przez Panią Karolinę Hara – Dyrektora Szkoły. **Mając na względzie powyższe, dotacja otrzymana na uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego w łącznej wysokości 13.180 zł, została wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem.**

W zakresie organizacji półkolonii z przedłożonego dokumentu pn. „Harmonogramu imprez i uroczystości – rok szkolny 2019/2020” wynika, że w okresie wakacji 2020 roku Niepubliczna Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER przewidziała organizację półkolonii dla klas I-VIII w Solcu Kujawskim – lipiec oraz na Plaży Rudnik – sierpień. Z dokumentów przedłożonych w toku audytu wynika, że półkolonie odbyły się, a usługi przewozowe związane z tymi półkoloniami realizował podmiot AUTO-BOS J. Bielicki. Z opisu faktur nie wynika, którzy uczniowie Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu, uczestniczyli w półkoloniach objętych ww. fakturami za usługi przewozowe.

Zgodnie z przedłożonymi w toku audytu dokumentami, w wycieczce do Solca Kujawskiego uczestniczyło 12 uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego, w odniesieniu do 4 uczniów z orzeczeniem – Pani Iwona Majorke, Pan Sebastian Dróbka, Pani Sandra Krauze – wskazują, że zrezygnowali oni z udziału w wycieczce, a w ich miejsce na wycieczkę pojechało 6 nowych osób z orzeczeniem. W takiej sytuacji w wycieczce musiałoby uczestniczyć 14, a nie 12 uczniów. Jednocześnie wskazać należy, że uwzględniając korektę uczestników wycieczki do Solca Kujawskiego – w polisie ubezpieczeniowej AXA nr 980064638 nie wymieniono żadnego z uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego, którzy wg Pani Iwony Majorke, Pana Sebastiana Dróbka, Pani Sandry Krauze uczestniczyli w wycieczce do Solca Kujawskiego. Dodatkowo, polisa ta uwzględnia za to 7 innych uczniów bez orzeczenia, w tym jedno dziecko przypisane w tym okresie do OREW. Mając to na względzie stwierdzić należy, że w wycieczce do Solca Kujawskiego mogli również uczestniczyć uczniowie bez orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. W takim przypadku liczba uczestników wycieczki mogłaby wynieść nawet 21, a nie 12 osób.

W odniesieniu do wycieczki na Plażę Rudnik, według Pani Iwony Majorke, Pana Sebastiana Dróbka, Pani Sandry Krauze uczestniczyło w niej 10 uczniów

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego, w przypadku 4 uczniów z orzeczeniem wskazano, że zrezygnowali oni z udziału w wycieczce, a w ich miejsce na wycieczkę pojechało 6 nowych osób z orzeczeniem. W takiej sytuacji w wycieczce musiałoby uczestniczyć 12, a nie 10 uczniów. Jednocześnie wskazać należy, że uwzględniając korektę uczestników wycieczki do Solca Kujawskiego w polisie ubezpieczeniowej AXA nr 983500579 nie wymieniono żadnego z uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego, którzy wg wyjaśnień uczestniczyli w wycieczce na Plażę Rudnik. Dodatkowo, polisa ta uwzględnia za to 5 innych uczniów bez orzeczenia, w tym jedno dziecko przypisane w tym okresie do OREW. Mając to na względzie stwierdzić należy, że w wycieczce do Solca Kujawskiego mogli również uczestniczyć uczniowie bez orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. W takim przypadku liczba uczestników wycieczki mogłaby wynieść nawet 17, a nie 10 osób.

Za nieprawdopodobne należy uznać wyjaśnienia organów prowadzących, że z uwagi na rezygnację części uczniów z wycieczki strony nie miały możliwości zmiany polisy, a dzieci dopisane do wycieczki mogły jechać na polisie ubezpieczeniowej innych osób, natomiast w razie ewentualnego wypadku organizatorzy mieli otrzymać przekształconą polisę z prawidłowymi danymi. Skoro polisy ubezpieczeniowe zostały sfinansowane ze środków dotacji, a ubezpieczyciel wymagał podania do ubezpieczenia imiennej listy uczestników wycieczek – co wynika z przedłożonych polis ubezpieczeniowych, powinni być w nich uwzględnieni uczniowie, którzy faktycznie brali udział w wycieczkach do Solca Kujawskiego i na Plażę Rudnik.

Jednocześnie wskazać należy, że przedłożone przez Panią Iwonę Majorke, Pana Sebastiana Dróbka, Panią Sandrę Krauze listy uczestników wycieczek do Solca Kujawskiego i na Plażę Rudnik, powinny odzwierciedlać stan faktyczny i być spójne i zgodne z pozostałymi dokumentami źródłowymi, w tym np. z polisami ubezpieczeniowymi. Według ww. wyjaśnień wycieczki te dotyczyły uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Rozliczone z dotacji polisy ubezpieczeniowe wskazują, że półkolonie w Solcu Kujawskim i na Plaży Rudnik mogły dotyczyć również uczniów bez orzeczeń – na co wskazano w wyjaśnieniach, a także osób spoza Niepublicznej Szkoły Podstawowej SPINAKER (np. osoby będące wychowankami OREW). **Z uwagi na brak spójności ze sobą przedłożonych dokumentów źródłowych, przez co nie można ustalić faktycznych uczestników wycieczek do Solca Kujawskiego oraz na Plażę Rudnik, a także osób faktycznie ubezpieczonych w związku z tymi wyjazdami, wydatki ze środków dotacji na łączną kwotę 1.606,60 zł (uczniowie z orzeczeniem 1.516,97 zł, uczniowie bez orzeczenia 89,63 zł) należy uznać za wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem.**

Podsumowując przedmiotowe ustalenia stwierdzić należy, że wydatki związane wycieczkami w kwocie 14.786,60 zł stanowią o wykorzystaniu dotacji niezgodnie z przeznaczeniem (dotacja na uczniów z orzeczeniem 14.696,97 zł, „dotacja podstawowa” 89,63 zł).

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

11. Ubezpieczenie

Z rozliczeń rocznych wynika, że dotacja została wykorzystana m.in. na zakup usług wykazanych w sprawozdaniu w pozycji „B7”, które jak wynika z ewidencji do rozliczeń dotyczyły polisy ubezpieczeniowej nr 908575451943 WARTA na kwotę 18.712 zł. Do rozliczenia dotacji szkoły podstawowej wskazano wydatek z dnia 3 lipca 2020 roku w kwocie 1.523 zł (poz. księgowa 45/07/SP – w proporcji – dotacja na uczniów z orzeczeniem 651,23 zł oraz „dotacja podstawowej 871,77 zł).

Z przedmiotowej polisy wynika, że ubezpieczający, ubezpieczony to:

- Grudziądzki Ośrodek Edukacji SPINAKER, ul. Waryńskiego 104, 86-300 Grudziądz, NIP: 8762460425;
- Centrum Edukacji ANWISZ, ul. Waryńskiego 104, 86-300 Grudziądz, NIP: 8762411763;
- Grudziądzkie Centrum Edukacji ABAK, ul. Waryńskiego 104, 86-300 Grudziądz, NIP: 8762438905;
- Centrum Edukacji ANWISZ, Centrum Usług Edukacyjnych ATS, Grudziądzkie Centrum Edukacji ABAK, Grudziądzki Ośrodek Edukacji SPINAKER Iwona Majorke, ul. Waryńskiego 102/104, 86-300 Grudziądz, NIP 8761090943 (dot. Pani Iwony Majorke);
- Centrum Usług Edukacyjno-Komputerowych AbAk; Centrum Edukacji Anwisz; Grudziądzkie Centrum Edukacji AbAk; Grudziądzki Ośrodek Edukacji SPINAKER; F.H.U. MAX Sebastian Dróbka ul. Waryńskiego 104, 86-300 Grudziądz, NIP 5581491202 (dot. Pana Sebastiana Dróbka).

Okres ubezpieczenia od dnia 5 stycznia 2020 roku do dnia 4 stycznia 2021 roku. Miejsce ubezpieczenia Grudziądz ul. Waryńskiego 102 oraz ul. Waryńskiego 104. Ubezpieczenie dotyczyło: mienia, sprzętu elektronicznego, odpowiedzialności cywilnej.

Środki z dotacji były przeznaczone na wydatki bieżące – dofinansowanie realizacji zadań szkoły podstawowej. Natomiast wydatki na pokrycie kosztów ubezpieczenia wyposażenia – dotyczyły *de facto* ochrony mienia organów prowadzących. Przedmioty, nawet te zakupione z dotacji, stanowią własność organów prowadzących. Wydatku tego nie można zaliczyć do wydatków bieżących szkoły podstawowej, jako wydatku poniesionego na cele działalności placówki.

Wobec powyższego, wydatek na pokrycie kosztów ubezpieczenia w kwocie 1.523 zł nie mógł zostać zakwalifikowany do rozliczenia dotacji, ponieważ nie wiąże się z celami określonymi w art. 35 u.f.z.o. – stanowi on dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem (w tym: dotacja na uczniów z orzeczeniem 651,23 zł, „dotacja podstawowa” 871,77 zł).

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

12. Stypendium

Z rozliczeń rocznych wynika, że dotacja została wykorzystana m.in. na zakup usług w sprawozdaniu w pozycji „B7”, które jak wynika z ewidencji do rozliczeń oraz potwierdzenia dotyczy „odbioru stypendium Organu Prowadzącego za pierwsze półrocze wrzesień 2019 – styczeń 2020 w wysokości 500 zł.” Stypendium w kwocie 4.000 zł (w ewidencji pozycja księgowa 117/12/SP„STYPENDIUM ZA PIERWSZE PÓŁROCZE 38/2020/SP”) zostało sfinansowane z dotacji na uczniów z orzeczeniem w kwocie 1.818 zł, oraz z „dotacji podstawowej” w kwocie 2.182 zł.

Z potwierdzenia odbioru stypendium wynika, że stypendia w kwocie po 500 zł dotyczące siedmiu uczniów klas szkoły podstawowej oraz jednej uczennicy liceum, zostały odebrane przez rodziców/opiekunów prawnych w dniu 21 grudnia 2020 roku:

1. Gołębowska Nadia, klasa 4a,
2. Ciżnicka Karina, klasa 5a,
3. Kasprowicz Mateusz, klasa 5a,
4. Krauze Tomasz, klasa 5a,
5. Wawrocka Milena, klasa 5a,
6. Śliwińska Agata, klasa 5b,
7. Śliwińska Marta, klasa 5b,
8. Majorke Anna, klasa II LOM.

Ustalono, że ww. uczniowie szkoły podstawowej uzyskali wysoką średnią ocen. Troje ww. uczniów szkoły podstawowej (od lp. 1 do lp. 3) posiadało orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Natomiast Anna Majorke nie była uczniem szkoły podstawowej tylko uczniem liceum (z potwierdzenia odbioru stypendium wynika, że stypendium dotyczyło uczennicy klasy II LOM).

Stypendium sfinansowano z dotacji szkoły podstawowej dla uczniów z orzeczeniem w kwocie 1.818 zł, oraz dla uczniów bez orzeczenia w kwocie 2.182 zł. Zgodnie z ww. ustaleniami organy prowadzące szkołę podstawową mogły przeznaczyć środki z dotacji na stypendium w kwocie 3.500 zł (z dotacji na uczniów z orzeczeniem 1.500 zł oraz z „dotacji podstawowej” – 2.000 zł).

Wydatek w kwocie 500 zł poniesiony na stypendium dla Anny Majorke – uczennicy liceum ogólnokształcącego – nie mógł zostać zakwalifikowany do rozliczenia dotacji szkoły podstawowej, ponieważ nie wiąże się z celami określonymi w art. 35 u.f.z.o. Wobec tego, dotacja w kwocie 500 zł stanowi dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem (przyjęto, że kwota 500 zł dotyczy dotacji na uczniów z orzeczeniem – 318 zł, oraz z „dotacji podstawowej” – 182 zł).

Podsumowując, organy obu instancji uznały, że łączna kwota dotacji przyznanej w 2020 roku z budżetu Gminy Miasto Grudziądz dla Niepublicznej

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi SPINAKER w Grudziądzu, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem wynosi 1.289.811,91 zł.

Szczegółowe zestawienie kwot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem zawiera poniższa tabela.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Zestawienie kwot dotacji wydatkowanej niezgodnie z przeznaczeniem w 2020 roku

M-c	Remonty	Wynajem pomieszczeń	Wynajem sprzętu	Dożywianie uczniów	Wynajem nieruchomości	Plot ogradzający jednostkę	Usługi konserwacji i pielęgnacji		Usługa sprzątanina	Usługi dot. prac remontowych i bieżących napraw		Wycieczki i półkolonie		Stypendium	Ubezpieczenie	Ogółem
styczeń		47 000,00		13 005,00						3 000,00	1 134,00	3 000,00				67 139,00
luty		47 000,00		18 156,00		651,270	3 700,00	706,68			0,00					70 213,95
marzec		47 000,00		18 889,00		4392,420	8 584,00	1 639,50	3 480,00	5 040,00	1 905,12	800,00				91 730,04
kwiecień		61 000,00				4048,350	7 992,00	1 526,43	3 480,00	6 960,00	2 630,88	750,00				88 387,66
maj		50 500,00	34 000,00				9 250,00	1 766,70	2 280,00	7 200,00	2 721,60					107 718,30
czerwiec		50 500,00	8 500,00				9 990,00	1 908,04	1 680,00	6 900,00	2 608,20					82 086,24
lipiec		50 500,00	44 500,00				9 472,00	1 809,10	2 280,00	7 680,00	2 903,04		156,60		1 523,00	120 823,74
sierpień		50 500,00	14 500,00			905,180	9 324,00	1 780,83	1 800,00	7 320,00	2 766,96					88 896,97
wrzesień	196,79	50 500,00	14 500,00			6881,670	5 180,00	989,35	4 800,00	7 260,00	2 744,28		1 000,00			94 052,09
październik	16 722,49	50 500,00	14 500,00				5 920,00	1 130,69	7 020,00	4 800,00	1 814,40		450,00			102 857,58
listopad	76 292,55	50 500,00	11 500,00				5 032,00	961,08	6 900,00	7 800,00	2 948,40	3 780,00				165 714,03
grudzień	47 599,79	50 500,00	29 000,00		29 268,80		17 168,00	3 279,00	11 160,00	12 240,00	4 626,72	4 850,00		500,00		210 192,31
Razem	140 811,62	606 000,00	171 000,00	50 050,00	29 268,80	16 878,89	91 612,00	17 497,40	44 880,00	76 200,00	28 803,60	13 180,00	1 606,60	500,00	1 523,00	1 289 811,91

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

VII. Informacja dotycząca sposobu liczenia odsetek

Artykuł 252 ust. 3 u.f.p. określa, że: „Dotacjami pobranymi w nadmiernej wysokości są dotacje otrzymane z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach, umowie lub wyższej niż niezbędna na dofinansowanie lub finansowanie dotowanego zadania.” Zgodnie zaś z ust. 6 przywołanego przepisu odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia następującego po upływie terminów zwrotu w odniesieniu do dotacji pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości. Zgodnie z ust. 1 pkt. 2 ww. przepisu, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego (...) pobrane (...) w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w (...) pkt 2. Innymi słowy odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego jako pobrane w nadmiernej wysokości nalicza się począwszy od dnia następującego po upływie terminów zwrotu w odniesieniu do tych dotacji. W ocenie organów obu instancji „stwierdzenie pobrania w nadmiernej wysokości” łączyć można jedynie z czynnością, która jest stanowcza i nie pozostawia wątpliwości co do jej merytorycznej zawartości. Za takie „stwierdzenie” organ uznaje wydanie decyzji. W związku z czym terminem do zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości jest, w oparciu o art. 252 ust. 1 pkt. 2 u.f.p., termin 15 dni od dnia doręczenia stronie decyzji.

Zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt. 1 u.f.p. odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem. W przypadku wydatków niezgodnych z przeznaczeniem odsetki od kwot dotacji przypadających do zwrotu do budżetu Gminy Miasto Grudziądz zostały wyliczone poprzez ustalenie, z której części dotacji przekazanych dla placówki edukacyjnej został poczyniony każdy indywidualny wydatek uznany za wykorzystanie dotacji niezgodne z przeznaczeniem. W sytuacji braku możliwości ustalenia, z której części dotacji poczyniono poszczególne wydatki uznane za wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem organ przyjął zasadę, zgodnie z którą o tym, z jakiej części dotacji został poczyniony dany wydatek decyduje data jego dokonania. Jest to praktyka stosowana lat w działalności orzeczniczej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu, która nie została nigdy zanegowana w wyniku kontroli sądowoadministracyjnej. Następnie organ pierwszej instancji prawidłowo zsumował wszystkie wydatki, które zostały poczynione z tych samych części dotacji. Odsetki od tak powstałych kwot w wysokości jak od zaległości podatkowych należą się od dnia przekazania poszczególnych części dotacji (*vide* sentencja decyzji Prezydenta Grudziądza, a także tabela zawarta na poprzedniej stronie niniejszej decyzji).

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Mając na względzie przedstawiony stan faktyczny i prawny przedmiotowej sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu orzekło jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Niniejsza decyzja jest ostateczna. Strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu (w formie papierowej na adres: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu, ul. Targowa 13/15, 87-100 Toruń; bądź w postaci dokumentu elektronicznego poprzez elektroniczną skrzynkę podawczą organu na adres:/81dk4ov1uq/skrytka) w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Aby można było złożyć skargę w postaci dokumentu elektronicznego poprzez elektroniczną skrzynkę podawczą organu konieczne jest posiadanie konta użytkownika na platformie ePUAP i opatrzenie dokumentu bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

2. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

3. Wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego podlega wpisowi stosunkowemu. Wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

1) do 10.000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;

4) ponad 100.000 zł – 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

4. Przy uiszczaniu wpisu – zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu, należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.

5. Strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Strona przed wszczęciem lub w toku postępowania sądowego może złożyć wolny od opłat sądowych oraz wnioszek o przyznanie prawa pomocy.

6. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego lub doradcy podatkowego. Ustanowienie pełnomocnika

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

w ramach prawa pomocy jest równoznaczne z udzieleniem pełnomocnictwa. Prawo pomocy nie przysługuje stronie w razie oczywistej bezzasadności jej skargi.

7. Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym. Prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

8. Prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Częściowe zwolnienie od opłat lub wydatków może polegać na zwolnieniu od poniesienia ułamkowej ich części albo określonej ich kwoty. Przyznanie prawa pomocy osobie fizycznej następuje:

- 1) w zakresie całkowitym – gdy osoba ta wykaże, że nie jest w stanie ponieść jakichkolwiek kosztów postępowania;
- 2) w zakresie częściowym – gdy wykaże, że nie jest w stanie ponieść pełnych kosztów postępowania, bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny.

Osobie prawnej, a także innej jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, prawo pomocy może być przyznane:

- 1) w zakresie całkowitym – gdy wykaże, że nie ma żadnych środków na poniesienie jakichkolwiek kosztów postępowania;
- 2) w zakresie częściowym – gdy wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie pełnych kosztów postępowania.

Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru, który jest dostępny w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego, Wojewódzkich Sądów Administracyjnych oraz w Biuletynie Informacji Publicznej wyżej wymienionych sądów. Wniosek należy złożyć w biurze podawczym sądu administracyjnego albo nadać w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego (operatora pocztowego obowiązującego do świadczenia usług powszechnych) albo w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo wniosek należy złożyć w polskim urzędzie konsularnym.

1. 2. 3.

Dokument podpisany elektronicznie. Właściwe podpisy na oryginale.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

Otrzymują:

1. Adwokat Beata Patoleta
AE:PL-24320-42345-DGHTA-20
reprezentująca Panią Iwonę Majorke, Pana Sebastiana Dróbkę i Panią Sandrę Krause;
2. Prezydent Grudziądza;
3. SKO a/a.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.