

Grudziądz, dnia 23 stycznia 2026 r.

Wysyłający:

Redaktor Naczelny portalu Grudziadz365.pl
Jerzy Różycki
Wydawca: Cawis sp. z o.o.
Al. Sportowców 1-3
86-300 Grudziądz

Adresat:

Prezydent Grudziądza Maciej Glamowski
Gmina-Miasto Grudziądz
ul. Ratuszowa 1
86-300 Grudziądz

ODMOWA OPUBLIKOWANIA SPROSTOWANIA

Działając na podstawie **art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe** (Dz.U. z 2018 r. poz. 1914), niniejszym **odmawiam opublikowania sprostowania** nadesłanego w dniu 19 stycznia 2026 r., a dotyczącego materiału prasowego pt. *„Prezydent Glamowski OSZUKAŁ mieszkańców czy ministra? Mamy dokumenty, które mogą posadzić urzędników na 8 lat!”*, opublikowanego w serwisie Grudziadz365.pl.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1 Prawa prasowego, redaktor naczelny **odmawia** opublikowania sprostowania, jeżeli jest ono **nierzeczowe**. Przesłane przez Pana sprostowanie spełnia przesłankę nierzeczowości, ponieważ zawarte w nim twierdzenia stoją w rażącej sprzeczności z dokumentami urzędowymi wytworzonymi i podpisanymi przez Wnioskodawcę (Prezydenta Grudziądza), będącymi w posiadaniu Redakcji.

1. W punkcie 2. nadesłanego tekstu sprostowania twierdzi Pan, iż przedmiotem śledztwa jest posługiwanie się przez szkołę „nierzetelnymi dokumentami” i „nierzetelnymi oświadczeniami”, sugerując, iż ustalenia Redakcji w tym zakresie są nieprawdziwe. **Jest to twierdzenie nierzeczowe i wprowadzające opinię publiczną w błąd.** Redakcja dysponuje bowiem *Wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy*, skierowanym przez Pana do Ministra Finansów w dniu 18 lipca 2024 r. (znak: ED-II.1711.2.2023), w którym jednoznacznie stwierdza Pan: *„Organ prowadzący [Miasto Grudziądz] dokonał weryfikacji danych (...) i stwierdził ich zgodność ze stanem faktycznym i prawnym.”* Oraz dalej: *„Nie można zgodzić się ze stanowiskiem [KAS], że dane w SIO były niepoprawne. Brak jest podstaw prawnych do kwestionowania danych wykazanych w SIO.”* Domaganie się przez organ władzy publicznej opublikowania komunikatu, w którym

zaprzecza on faktom potwierdzonym wcześniej własnoręcznym podpisem w oficjalnej korespondencji z ministerstwem, nosi znamiona **dezinformacji**. Instytucja sprostowania prasowego nie może służyć do legitymizowania wewnętrznie sprzecznych narracji urzędu w zależności od jego bieżącego interesu procesowego.

2. Ponadto, treść sprostowania w dużej mierze stanowi polemikę z ocenami i interpretacjami dziennikarskimi, a nie sprostowanie faktów (co wykracza poza definicję sprostowania określoną w art. 31a ust. 1 Prawa prasowego). Użyte w artykule sformułowania takie jak „skok na kasę” czy „oszustwo” są uprawnionymi ocenami publicystycznymi, opartymi na analizie zgromadzonego materiału dowodowego, w tym ww. sprzecznych dokumentów sygnowanych przez Prezydenta Miasta.

W związku z powyższym, publikacja sprostowania w nadesłanym kształcie naruszałaby zasady rzetelności dziennikarskiej, wprowadzając Czytelników w błąd co do rzeczywistego stanu faktycznego wynikającego z dokumentów urzędowych.

Jednocześnie informuję, że nadesłane pismo zostanie przez Redakcję wykorzystane jako materiał prasowy i omówione w osobnej publikacji, celem przedstawienia opinii publicznej stanowiska Urzędu Miejskiego w przedmiotowej sprawie.

Z poważaniem,

Jerzy Różycki

*Redaktor Naczelny
Portal Grudziadz365.pl*