

Jerzy Różycki
Redaktor Naczelny portalu Grudziadz365.pl
Al. Sportowców 1-3, 86-300 Grudziądz
Do:
Dyrektor Agata Kurkowska
Regionalny Szpital Specjalistyczny
im. dr. Władysława Biegańskiego
ul. Rydygiera 15/17, 86-300 Grudziądz
Data: 12 czerwca 2025 r.

Dotyczy: Odpowiedzi na żądanie opublikowania sprostowania z dnia 10 czerwca 2025 r.

Szanowna Pani Dyrektor,

w odpowiedzi na pismo z dnia 10 czerwca 2025 roku, zawierające żądanie opublikowania sprostowania do artykułu pt. „Chaos, długi i utracone miliony. Gdzie jest nadzór nad grudziądzkim szpitalem?”, opublikowanego na portalu grudziadz365.pl w dniu 9 czerwca 2025 roku, w imieniu redakcji uprzejmie informuję, że **odmawiamy publikacji załączonego sprostowania w całości.**

Podstawą naszej decyzji jest fakt, iż przesłane przez Państwa pismo nie spełnia wymogów merytorycznych i formalnych, określonych w art. 31a ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe.

Zgodnie z ustawą, sprostowanie musi odnosić się w sposób rzeczowy do nieprawdziwej lub nieścisłej wiadomości o **faktach**. Przesłany przez Państwa tekst w przeważającej części stanowi **polemikę** z ocenami, analizami i uprawnionymi hipotezami dziennikarskimi, a nie korektę nieprawdziwych informacji.

Analizując poszczególne punkty Państwa żądania:

1. **W pkt. 1 i 2** żądają Państwo sprostowania fragmentów, w których redakcja analizuje potencjalne konsekwencje decyzji Szpitala. Państwa propozycja tekstu nie prostuje nieprawdziwych faktów, lecz przedstawia Państwa stanowisko, wyjaśnienia i zapewnienia. Stanowi to niedopuszczalną w trybie sprostowania polemikę. Ponadto, w obu przypadkach, proponowana treść sprostowania rażąco przekracza ustawowy limit podwójnej objętości prostowanego fragmentu.
2. **W pkt. 3** odnoszą się Państwo do wskazanej w artykule kwoty przychodów z kontraktu. Treść sprostowania, która ma na celu wskazanie różnicy między przychodem a kosztem, nie koryguje nieprawdziwej informacji – użyte w artykule sformułowanie „wpływy” jest zgodne z prawdą. Państwa tekst jest próbą uzupełnienia informacji o dodatkowy kontekst, co nie jest funkcją sprostowania.

3. **W pkt. 4** próbują Państwo zdementować hipotezę dotyczącą przyszłości zespołu transportowego i ewentualnych problemów kadrowych, przedstawiając stan na dzień dzisiejszy. Prawo prasowe nie daje możliwości prostowania przewidywań i wniosków analitycznych. Również w tym punkcie objętość Państwa tekstu narusza wymogi ustawowe.

Pragnę ponadto stanowczo podkreślić, że redakcja portalu Grudziadz365.pl, przygotowując materiał, dochowała najwyższej staranności i rzetelności dziennikarskiej. **Przed publikacją artykułu zwróciliśmy się do Dyrekcji Szpitala z oficjalnymi pytaniami, dając Państwu możliwość przedstawienia swojego stanowiska we wszystkich poruszonych kwestiach. Do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi.** Szpital, ignorując nasze zapytanie, sam zrezygnował z możliwości przedstawienia swojej perspektywy. Próba narzucenia jej post factum w formie bezpodstawnego żądania sprostowania jest działaniem nietransparentnym i godzącym w zasadę wolności prasy.

Wobec powyższych argumentów, żądanie publikacji sprostowania uznajemy w całości za bezzasadne.

Z poważaniem,

Jerzy Różycki
Redaktor Naczelny Grudziadz365.pl

Do wiadomości:

Cawis sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu 6
Al. Sportowców 1-3, 86-300 Grudziądz