

Grudziądz, 25 listopada 2025 r.

Urząd Miejski w Grudziądz

ul. Ratuszowa 1

86-300 Grudziądz

Sz. P.

Jerzy Różycki

Redaktor naczelny portalu

Grudziadz365.pl

Szanowny Panie Redaktorze,

W artykule z dnia 7 listopada 2025 r. pn.: „Ratusz stawia się ponad prawem. Sąd miażdży uchwałę oświatową i gani urzędników za interpretację przepisów”, Redakcja portalu grudziadz365.pl po raz kolejny nierzetelnie przedstawiła problem prawny dotyczący kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych.

Przedmiotem artykułu było poinformowanie o fakcie wydania w dniu 15.10.2025 r. przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy wyroku (sygn. akt: I SA/Bd 396/25), w sprawie oceny ważności uchwały Rady Miejskiej Grudziądza nr XVI/124/25 z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego, przedszkoli specjalnych, przedszkoli integracyjnych, szkół, szkół integracyjnych i placówek, dla których gmina-miasto Grudziądz jest organem rejestrującym oraz trybu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania zainicjowaną skargą p. Iwony Majorke, Szkoły Policealnej ATSM Spółka z o.o w Grudziądzu.

Nacechowanie ww. artykułu wieloma zwrotami o charakterze emocjonalnym i wyolbrzymiającym, jak również nieuzasadnione odniesienie się do treści innego wyroku WSA w Bydgoszczy zapadłego w innej sprawie, wymaga szerszego komentarza ze strony Urzędu Miejskiego w Grudziądzu.

Przedłożona przez p. Iwonę Majorke skarga zawierała 10 zarzutów i zawierała wniosek o stwierdzenie nieważności aż 39 przepisów ww. uchwały. Ostatecznie,

WSA w Bydgoszczy stwierdził nieważność jedynie dwóch przepisów (tj. § 5 ust. 2 oraz § 5 ust. 5) zaskarżonej uchwały, zaś w pozostałym zakresie oddalił skargę. Już sam ten fakt nakazuje powziąć wątpliwości co do zasadności podniesionych ocen, wedle których „Sąd mijał uchwałę oświatową i gani urzędników za interpretację przepisów”, czy też, że „analiza uzasadnień sądowych demaskuje, jak urzędnicy Prezydenta Grudziądza świadomie nagiągają prawo, interpretując je na swoją korzyść i stawiając się ponad nim”. Ponadto, zatajenie tej informacji w treści artykułu przez jego autora uniemożliwiło czytelnikom przeprowadzenie własnej oceny wydanego przez WSA w Bydgoszczy rozstrzygnięcia, w oparciu o całokształt sprawy. Chcąc, by stanowisko Urzędu Miejskiego dotarło do mieszkańców, przekazane ono zostanie także Radnym Rady Miejskiej Grudziądza.

W artykule na portalu [grudziadz365](#) autor błędnie wskazał, iż Sąd rzekomo potwierdził, że „dotacja należy się na każdego ucznia w danych miesiącu, a nie tylko na tych zapisanych do pierwszego [dnia roboczego miesiąca]”. W rzeczywistości Wojewódzki Sąd Administracyjny jedynie wskazał, że dotacja oświatowa przysługuje organowi prowadzącemu szkołę na ucznia/słuchacza, który został do niej zapisany także po pierwszym dniu roboczym danego miesiąca, pod warunkiem, że uczeń uczestniczył w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w tym miesiącu.

Powyższy zapis zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych dotyczy tylko Szkół, w których nie jest realizowany obowiązek szkolny i obowiązek nauki, gdzie należna dotacja jest uwarunkowana uczestnictwem w co najmniej 50 % obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu. Gmina-miasto Grudziądz realizuje ten zapis i uzupełnia wypłaconą dotację o słuchaczy, którzy nie byli uczniami na pierwszy dzień roboczy danego miesiąca, ale spełnili wymaganą frekwencję. Wskazuje to jednoznacznie § 6 uchwały Rady Miejskiej Grudziądza XVI/124/25: „Dotacja przypadająca na dany miesiąc dla szkoły, o której mowa w art. 26 ust. 2 ustawy wypłacona jest z uwzględnieniem informacji o frekwencji za miesiąc poprzedni. Dotacja pomniejszona jest o kwotę dotacji wypłaconej w miesiącu poprzednim na uczniów, którzy nie uczestniczyli w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych oraz powiększona o kwotę należną na uczniów, którzy nie byli uczniami szkoły w pierwszym dniu poprzedniego miesiąca, lecz pomimo tego uczestniczyli w tym miesiącu w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych. Dotacja wypłacona w grudniu za uczniów, którzy nie uczestniczyli w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych, podlega zwrotowi do budżetu miasta”.

Pomimo stwierdzenia nieważności wskazanych wyżej przepisów, realizacja obowiązków wynikających z uchwały Rady Miejskiej Grudziądza nr XVI/124/25 jest niezagrażona. W tym kontekście należy zwrócić uwagę na użycie przez Redakcję zwrotu, jakoby WSA w Bydgoszczy stwierdził nieważność „kluczowych” przepisów.

Z treści artykułu wynika bowiem, że dla jego autora kluczowym przepisem w zaskarżonej uchwale był § 10 ust. 8, dotyczący możliwości przeprowadzania kontroli poza siedzibą podmiotu kontrolowanego. W celu wykazania swoich tez, autor powołał się na treść wyroku WSA w Bydgoszczy z dnia 3.04.2024 r. (I SA/Bd 97/24), który dotyczył sprawy indywidualnej. Ustalenia poczynione w wyroku z 2024 roku pozostają bez związku z przedmiotem orzekania w sprawie I SA/Bd 396/25, którym była bezpośrednio treść przepisów. Dość powiedzieć, że kwestionowany przez skarżącą § 10 ust. 8 uchwały nie został przez WSA stwierdzony za nieważny, ale w wyroku z 2025 roku WSA w żaden sposób nie odniósł się do ustaleń poczynionych w sprawie I SA/Bd 97/24. Zestawianie tych dwóch wyroków w celu wykazania tezy, jakoby „urzędnicy błędnie interpretują prawo i stosują je w sposób nieuprawniony” jest nie tylko niezasadnione i nielogiczne, ale przede wszystkim wystawia świadectwo rzetelności autora artykułu. Ewidentnie bowiem można dostrzec próbę zbudowania negatywnej i uderzającej w Urząd Miejski w Grudziądzu narracji, w oparciu o wątpliwe jakości argumenty i opinie i z pominięciem istotnych faktów.

Gmina – miasto Grudziądz co roku przekazuje niepublicznym szkołom i placówkom oświatowym ponad 100 mln złotych tytułem dotacji. To są pieniądze publiczne i w interesie społecznym jest prowadzenie kontroli tych podmiotów, które z nich korzystają. Urzędnicy nie stawiają się ponad prawem, działają na podstawie prawa i w jego granicach dla dobra wspólnego. Twierdzenia i oceny przedstawione w ww. artykule są niezasadne, zaś pomijanie niektórych faktów pozwalających na wyrobienie własnej oceny przez odbiorców, świadczy o nieuczciwym traktowaniu czytelników portalu grudziadz365.pl przez jego twórców.

WICEPREZYDENT GRUDZIĄDZA

Róża Lewandowska

